



Zorginstituut Nederland

202001501

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2021015029

Datum 15 april 2021
Betreft Definitief advies als bedoeld in artikel 114 van de
Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2021002533

Onze referentie
2021015029

Uw referentie
202001501

Uw brief van
19 januari 2021

Geachte heer

Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) heeft het verslag van de hoorzitting en de aanvullende stukken ontvangen.

Uit het verslag en de aanvullende stukken komen geen feiten of omstandigheden naar voren die het Zorginstituut aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies als definitief beschouwen.

Het is aan de indicierend wijkverpleegkundige om de indicatie te onderbouwen. Het voorlopig advies van het Zorginstituut wijzigt niet nu de indicierend wijkverpleegkundige geen nadere onderbouwing heeft aangeleverd.

Hoogachtend,



Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 19 januari 2021 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de verstrekking van een persoonsgebonden budget voor verpleging en verzorging (PGB vv).

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel 29 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op een persoonsgebonden budget voor verpleging en verzorging omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Dit betekent dat het Zorginstituut twee vragen beantwoordt. Namelijk, of de zorg in geschil onderdeel is van het basispakket en vervolgens of verzoekster op deze zorg is aangewezen. Dit laatste is een medische beoordeling. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Situatie van verzoekster

Verzoekster is een 74-jarige vrouw die samenwoont met haar echtgenoot. Verzoekster is bekend met posttraumatische dystrofie aan beide handen, diabetes mellitus type 2, ruggenwervelfractuur en maculadegeneratie.

De indicierend wijkverpleegkundige heeft een indicatie gesteld van 16 uur en 20 minuten verzorging en 2 uur verpleging per week. De geïndiceerde zorg betreft wondverzorging, ondersteuning bij het aan- en uitkleden, hulp bij douchen, begeleiden bij de toiletgang en het ondersteunen bij het in en uit bed gaan. Daarnaast behoeft verzoekster hulp bij het toedienen van medicatie via een pleister (aan- en afsluiten TENS apparaat).

Verweerder heeft een PGB vv toegekend van 8 uur en 10 minuten verzorging per week. Verweerder voert hierbij aan dat de geneeskundige context van de begeleiding bij de toiletgang onvoldoende onderbouwd is en dat de ondersteuning bij het in en uit bed gaan verwacht mag worden van het netwerk van verzoekster. Met betrekking tot het aansluiten van het TENS apparaat en de wondverzorging stelt verweerder dat dit meegenomen kan worden bij het aan- en uitkleden. Volgens verweerder is de wondverzorging overigens ook onterecht geïndiceerd omdat het slechts gaat om inspectie van de huid. Verweerder heeft de geïndiceerde minuten voor de zorg in de ochtend, het douchen en aankleden verlaagd. Volgens verweerder is de indicierend wijkverpleegkundige hiermee akkoord gegaan.



Juridisch kader

Verpleging in de wijk omvat 'zorg zoals verpleegkundigen die plegen te bieden' en wordt geleverd 'in de eigen omgeving' van de verzekerde. Deze zorg kan onder de Zvw vallen als er sprake is van 'een behoefte aan geneeskundige zorg of een hoog risico daarop', zoals omschreven in artikel 2.10 van het Besluit zorgverzekering (Bzv). Dit wil zeggen dat de zorg zoals verpleegkundigen die plegen te bieden plaatsvindt met het oog op herstel van gezondheid, of het voorkomen van verergering van ziekte of aandoening. Er hoeft niet altijd sprake te zijn van verpleegkundige handelingen. Ook alleen verzorging is mogelijk onder deze Zvw-bepaling. Dit kan nodig zijn om bij een verzekerde aandoeningen of een verergering hiervan te voorkomen.

Beoordeling

De informatie in het dossier is medisch en juridisch beoordeeld.

Het dossier bevat de PGB vv aanvraag met het daarbij behorende ondersteuningsplan. Het dossier bevat geen medische informatie. Verweerder stelt dat de indicierend wijkverpleegkundige akkoord is gegaan met de verlaging van het aantal uren. Het dossier bevat echter geen verklaring van de wijkverpleegkundige. Het Zorginstituut neemt dit daarom niet als vaststaand feit aan.

Begeleiding toiletgang

In het ondersteuningsplan is de geneeskundige context van de begeleiding bij de toiletgang onvoldoende onderbouwd. Er moet sprake zijn van geneeskundige zorg of een hoog risico hierop. In het ondersteuningsplan is niet duidelijk beschreven dat hier sprake van is en waarom.

Ondersteuning in en uit bed gaan

Verweerder voert aan dat de ondersteuning bij het in en uit bed gaan redelijkerwijs verwacht mag worden van het netwerk van verzoekster. Het is aan de indicierend wijkverpleegkundige om vaste stellen of deze zorg redelijkerwijs verwacht mag worden van het netwerk van verzoeker. Voor dat toegekomen wordt aan deze vraag moet echter vast staan dat sprake is van 'zorg zoals verpleegkundigen die plegen te bieden' en een geneeskundige context. Op basis van het ondersteuningsplan is onduidelijk wat de zorg precies inhoudt en of het zorg is zoals verpleegkundige die plegen te bieden en zo ja, of sprake is van een geneeskundige context.

Wondverzorging

Op basis van de beschikbare informatie in het dossier lijkt er geen sprake te zijn van wondverzorging, zoals verweerder ook stelt, maar van inspectie van de huid. Dit kan meegenomen worden tijdens de ADL zorg in de ochtend. Het is op basis van het ondersteuningsplan onduidelijk waarom er 20 minuten per dag geïndiceerd is voor wondverzorging en wat deze zorg precies inhoudt. Daarom kan niet vastgesteld worden dat sprake is van zorg zoals verpleegkundigen die plegen te bieden en of sprake is van een geneeskundige context.

Aansluiten TENS apparaat en zorg in de ochtend

Verweerder betwist niet dat verzoekster is aangewezen op het aansluiten van het TENS apparaat maar geeft aan dat deze handeling niet apart geïndiceerd dient te worden omdat het aansluiten van het TENS apparaat weinig tijd kost. De zorg is daarom toegekend als avondzorg. Voor wat betreft de zorg in de ochtend heeft



verweerder 10 minuten minder toegekend dan dat er geïndiceerd is. De reden daarvoor is onduidelijk. Het advies van het Zorginstituut kan echter geen betrekking hebben op het aantal geïndiceerde minuten. Omdat verweerder de uren deels heeft toegekend is niet in geschil of sprake is van zorg zoals verpleegkundigen die plegen te bieden en een geneeskundige context.

Conclusie

Verzoekster kan geen aanspraak maken op een PGB vv voor wat betreft de begeleiding bij de toiletgang, ondersteuning bij het in en uit bed gaan en wondverzorging. De geneeskundige context van deze zorg is onvoldoende onderbouwd en voor de zorg met betrekking tot in en uit bed gaan en de wondverzorging staat ook niet vast of sprake is van zorg zoals verpleegkundigen die plegen te bieden. Met betrekking tot het aansluiten van het TENS apparaat en de zorg in de ochtend is niet in geschil of sprake is van zorg zoals verpleegkundigen die plegen te bieden en een geneeskundige context. Het Zorginstituut kan daarom geen advies uitbrengen over deze zorg.

Het advies

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Verzoekster kan geen aanspraak maken op een PGB vv ten laste van de basisverzekering voor wat betreft de zorg met betrekking tot de begeleiding bij de toiletgang, ondersteuning bij het in en uit bed gaan en wondverzorging. De geneeskundige context van deze zorg is onvoldoende onderbouwd in het ondersteuningsplan. Voor de zorg met betrekking tot in en uit bed gaan en de wondverzorging staat ook niet vast of sprake is van zorg zoals verpleegkundigen die plegen te bieden.