

ANONIEM

Bindend advies

Partijen : A te B vs C te D
Zaak : Mondzorg, implantaten
Zaaknummer : ANO07.164
Zittingsdatum : 8 augustus 2007

Zaak: ANO07.164, mondzorg, implantaten

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mevr. mr. C.A. van den Boogaard)

(Voorwaarden zorgverzekering 2007, art. 11 Zvw, 2.7 Bzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoeker,

tegen

C te D, hierna te noemen de zorgverzekeraar

2. De bestreden beslissing

Verzoeker komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 26 januari 2007 inzake het niet vergoeden van drie tandheelkundige implantaten.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Verzoeker is bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Beter Af Polis, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw) (hierna: de zorgverzekering) en een aanvullende verzekering.
- 3.2. Bij brief van 26 januari 2007 heeft de zorgverzekeraar verzoeker bericht dat de kosten van drie tandheelkundige implantaten niet ten laste van de zorgverzekering kunnen worden gebracht.
- 3.3. Verzoeker heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 16 februari 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoeker meegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4. Bij brief van 5 maart 2007 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is de onderhavige implantaatbehandeling te vergoeden
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoeker het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren.
- 3.6. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 30 mei 2007 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt.
- 3.7. Bij brief van 11 juni 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen verzocht om advies, een en ander conform artikel 114 van de Zvw.
- 3.8. Op 13 juni 2007 is verzoeker een afschrift van de reactie van de zorgverzekeraar gezonden. Tevens zijn partijen in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Van de

mogelijkheid zich te doen horen is door verzoeker en de zorgverzekeraar gebruik gemaakt.

- 3.9. Het College voor zorgverzekeringen heeft op 5 juli 2007, op de voet van artikel 114 lid 3 van de Zvw, zijn advies gegeven. Een afschrift hiervan is gelijktijdig met de uitnodiging voor de hoorzitting aan partijen gezonden.
- 3.10. Verzoeker is op 8 augustus 2007 in persoon gehoord. Hij is daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het College voor zorgverzekeringen. Verzoeker heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt en zijn standpunt nog eens herhaald. Op 9 augustus 2007 is de zorgverzekeraar een verslag van de hoorzitting gezonden, waarbij hem de mogelijkheid is geboden hierop te reageren.
- 3.11. Bij brief van 9 augustus 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen een afschrift van het verslag van de hoorzitting gezonden. In vervolg hierop heeft de commissie van het College voor zorgverzekeringen bericht ontvangen dat hetgeen in de hoorzitting naar voren is gebracht geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies.

4. Het standpunt van verzoeker

- 4.1. Verzoeker is een 56-jarige man. Blijkens de verwijzing door zijn behandelend tandarts naar een implantoloog, moet de 5-delige brugconstructie in het derde kwadrant (de linker onderkaak) als verloren worden beschouwd omdat één van de twee pijler-elementen zodanig is verslechterd dat behoud van het element niet meer mogelijk is, terwijl de vijfdelige brug niet door één element gedragen kan worden.
- 4.2. De behandelend implantoloog deelt de visie van de tandarts van verzoeker en heeft een behandelplan opgesteld bestaande uit de extractie van de twee pijlerelementen en het plaatsen van drie implantaten met suprastructuur. Verzoeker heeft dit behandelplan en een intra-orale röntgenfoto, samen met de verwijzing van zijn tandarts als aanvraag voor een implantaatbehandeling naar zijn zorgverzekeraar gezonden.
- 4.3. Het alternatief van een partiële, uitneembare prothese is volgens zijn implantoloog en zijn tandarts een povere oplossing die niet duurzaam is.
- 4.4. Verzoeker kan zich niet vinden in de afwijzing van zijn aanvraag. De voorwaarde die wordt gesteld in de basisverzekering – het hebben van een tandenloze kaak – is voor hem onbegrijpelijk. Het komt hem merkwaardig voor dat hij eerst al zijn tanden moet laten trekken om in aanmerking te komen voor een implantaatbehandeling.
- 4.5. Voorts meent verzoeker dat zijn aanvraag op ondeugdelijke gronden wordt afgewezen, omdat de afwijzingsgrond in de heroverweging berust op het niet aanwezig zijn van een uitneembare prothese die functionele klachten met zich brengt.
- 4.6. Omdat de zorgverzekeraar geen onderzoek heeft verricht naar de bevindingen van zijn behandelend implantoloog, en evenmin een alternatief heeft geboden, is verzoeker van oordeel dat de zorgverzekeraar de onderhavige behandeling dient te vergoeden.

5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

- 5.1. De zorgverzekeraar meent dat alleen die verzekerden die met een gewone prothese functionele klachten blijven behouden, die niet door tandtechnische oplossingen van de prothese te verhelpen zijn, voor een implantaatbehandeling ten laste van de zorgverzekering in aanmerking kunnen komen.
- 5.2. De zorgverzekeraar stelt dat daarbij voldaan dient te zijn aan de eis van een geheel tandeloze kaak en dat eveneens sprake dient te zijn van een ernstig geslonken kaak.
- 5.3. Nu de situatie van verzoeker niet voldoet aan de door de zorgverzekering gestelde eisen, is de zorgverzekeraar van oordeel dat de onderhavige implantaatbehandeling niet ten laste van de zorgverzekering wordt vergoed.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.

De commissie is daarentegen niet bevoegd ten aanzien van de aanvullende verzekering.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. Tussen partijen is met ingang van 1 januari 2006 een verzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het BW tot stand gekomen. Deze verzekeringsovereenkomst betreft een zorgverzekering.
Een 'zorgverzekering' in de zin van artikel 1 onder d van de Zvw, dient te voldoen aan de wettelijke eisen van de Zorgverzekeringswet. De aard en omvang van de in de zorgverzekering op te nemen verzekerde prestaties zijn omschreven in Hoofdstuk 3, de artikelen 10 tot en met 14a van de Zvw en de daarop gebaseerde regelgeving, met name het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv). Slechts voor zover de verzekering voldoet aan de wettelijke eisen – dat wil zeggen niet meer en niet minder biedt – is sprake van een zorgverzekering en heeft de verzekerde, door deze verzekering te sluiten, voldaan aan de op hem rustende verzekeringsplicht. Waar het vervolgens gaat om de onderhavige kosten, geldt het volgende.
- 7.2. Het betreft hier een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg. Vergoeding voor tandheelkundige implantaten staat vermeld in artikel 31 van de voorwaarden van de zorgverzekering. Voor zover relevant luidt dit artikel als volgt:

"U heeft aanspraak op tandheelkundige implantaten ten behoeve van een uitneembare volledige prothese wanneer u een zodanige ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel heeft, dat u zonder deze hulp geen tandheelkundige functie kunt behouden of krijgen, gelijkwaardig aan die u gehad zou hebben als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan.

Voorwaarden:

- Wij moeten u vooraf toestemming hebben verleend. (...)
- Er moet naar ons oordeel sprake zijn van een ernstig geslonken tandenloze kaak.

- 7.3. De regeling van artikel 31 is volgens artikel 2.1 van de voorwaarden van de zorgverzekering, gebaseerd op de Zvw, het Bzv en de Rzv.
- 7.4. In het kader van het onderhavige geschil is de volgende regelgeving relevant. Artikel 11 lid 1 onderdeel a van de Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde in voorkomend geval, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Waar het gaat om mondzorg, is een en ander naar aard en omvang omschreven in artikel 2.7 van het Bzv.
- 7.5. De commissie constateert dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.
- 7.6. Teneinde voor vergoeding van een implantaatbehandeling in aanmerking te komen, geldt de eis, blijkens de toepasselijke bepaling in de zorgverzekering, dat sprake dient te zijn van een ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel, alsmede de voorwaarde van een ernstig geslonken tandeloze kaak. In de situatie van verzoeker blijkt uit het behandelplan niet van de eerste indicatie-eis zodat reeds om die reden geen aanspraak op vergoeding van implantaten bestaat. Evenmin kan gesteld worden dat bij verzoeker sprake is van een ernstig geslonken tandenloze kaak.
- 7.7. Tot slot is in de voorwaarden van de zorgverzekering opgenomen, dat de implantaatbehandeling uitsluitend wordt vergoed indien de implantaten dienen als steun voor een volledige uitneembare prothese. Uit het behandelplan is gebleken dat hiervan in de situatie van verzoeker geen sprake is.
- 7.8. De conclusie van verzoeker dat hij eerst alle gebitselementen moet laten trekken, is onjuist. Een implantaatbehandeling, zoals daarin wordt voorzien door de zorgverzekering, moet worden beschouwd als ultimum remedium. Eerst als met normale prothetische voorzieningen niet kan worden volstaan – met name omdat de tandeloze kaak daarvoor te zeer is geslonken – bestaat een indicatie voor het aanbrengen van tandheelkundige implantaten ten laste van de zorgverzekering.
- 7.9. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.
8. Het bindend advies
- 8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 22 augustus 2007

Voorzitter