

BINDEND ADVIES

Partijen : A te B, in deze vertegenwoordigd door C vs D te E
Zaak : Hulpmiddelen, sta-opstoel
Zaaknummer : 2007.2322
Zittingsdatum : 14 mei 2008

Zaak 2007.2322, Hulpmiddelen, sta-opstoel

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2007, art. 11 Zvw, 2.9 Bzv en 2.6 en 2.33 Rzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen: verzoekster, in deze vertegenwoordigd door C,
tegen

D te E, hierna te noemen: de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 20 juni 2007 een
aangevraagde sta-opstoel niet te verstrekken.

3. Ontstaan en verloop van het geding

3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoekster bij de zorgverzekeraar ver-
zekerd tegen ziektekosten op basis van de Basisverzekering (hierna: de zorgverzeke-
ring). Dit is een schadeverzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 BW en
betreft een zorgverzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, van de Zorgverze-
keringswet (Zvw).

3.2. Verzoekster wenst aanspraak te maken op verstrekking van een sta-opstoel ten laste
van de zorgverzekering (hierna: de aanspraak). Bij brief van 20 juni 2007 heeft de
zorgverzekeraar aan verzoekster medegedeeld dat haar aanspraak is afgewezen.

3.3. Verzoekster heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van
15 oktober 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster medegedeeld zijn stand-
punt te handhaven.

3.4. Bij brief die ontvangen is op 6 november 2007 heeft verzoekster de Geschillen-
commissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht de zorgverzekeraar te
gelasten de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering.

3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde
entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de moge-
lijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren .

3.6. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie bij brief
van 28 december 2007 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op
20 februari 2008 aan verzoekster toegezonden.

- 3.7. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoekster heeft op 3 maart 2008 schriftelijk medegedeeld mondeling gehoord te willen worden.
- 3.8. Bij brief van 20 februari 2008 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, van de Zvw, gevraagd. Het CVZ heeft bij brief van 19 maart 2008 zijn voorlopige advies gegeven en de commissie geadviseerd de aanspraak van verzoekster af te wijzen, omdat verzoekster geen indicatie heeft voor een sta-op stoel. Een afschrift van het CVZ-advies is gelijktijdig met de uitnodiging voor de hoorzitting op 16 april 2008 aan partijen gezonden.
- 3.9. Verzoekster en de zorgverzekeraar zijn op 14 mei 2008 in persoon gehoord. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het CVZ.
- 3.10. Bij brief van 15 mei 2008 heeft de commissie het CVZ een afschrift van het verslag van de hoorzitting toegezonden met het verzoek mede te delen of het verslag aanleiding geeft tot aanpassing van het voorlopige advies. In reactie daarop heeft het CVZ bij brief van 21 mei 2008 de commissie medegedeeld dat het verslag geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies en dat het voorlopige advies als definitief kan worden beschouwd.
4. Het standpunt en de conclusie van verzoekster
- 4.1. Verzoekster is 89 jaar en woont zelfstandig. Zij heeft allerlei klachten. In de linkerschouder is verzoekster bekend met klachten die wijzen op artrose en artritis. Hiervoor wordt zij behandeld. De kracht in benen en heupen is volstrekt niet voldoende om te kunnen opstaan, omdat de beide heupen van verzoekster ernstig zijn versleten en verzoekster ook recentelijk aan de rechterheup is geopereerd. Vanwege het ontbreken van voldoende kracht moet verzoekster compenseren met de armen die hierdoor te zwaar worden belast.
- 4.2. Verzoekster heeft ook oedeem in beide benen waarvoor de benen eigenlijk hoog zouden moeten liggen. Verzoekster kan haar benen niet meer opheffen, waardoor zij niet meer zelfstandig de transfer van zit tot lig kan uitvoeren. Met een sta-opstoel zou een groot deel van de problemen opgelost kunnen worden waardoor verzoekster nog lang zelfstandig kan wonen.
- 4.3. Verzoekster geeft aan dat de stoel die zij nu heeft niet goed is. Hierdoor heeft zij wat extra kussens in de stoel gedaan om het zitgedeelte te verhogen. Verzoekster moet haar benen hoog houden. Daarom is een voetenbankje aangeschaft, zij krijgt echter haar benen daar niet op omdat zij de kracht mist om deze op te heffen. Verzoekster vindt het vreemd dat de ergotherapeut geen navraag bij de huisarts en fysiotherapeut heeft gedaan. Verzoekster vindt het ook vreemd dat de zorgverzekeraar niet een tweede huisbezoek, door een ergotherapeut, heeft laten plaatsvinden.
- 4.4. Verzoekster komt tot de conclusie dat de zorgverzekeraar de sta-opstoel, ten laste van de zorgverzekering, aan haar dient te verstrekken.
5. Het standpunt en de conclusie van de zorgverzekeraar
- 5.1. De zorgverzekeraar voert aan dat uit het rapport van het Nederlands Technisch Ad-

vies College (NTAC) blijkt dat verzoekster redelijkerwijs zelfstandig uit haar stoel met een adequate zithoogte kan opstaan. Verzoekster komt, zich met enige kracht afzettend op beide armleuningen, in een rustige beweging zelfstandig tot stand. Verzoekster kan derhalve met een ergonomische stoel, voorzien van een eventueel verstelbare beenondersteuning, volstaan.

- 5.2. Ten aanzien van de stelling van verzoekster dat geen tweede huisbezoek heeft plaatsgevonden, geeft de zorgverzekeraar aan dat er geen aanleiding was om opnieuw een huisbezoek door het NTAC te laten plaatsvinden. Het dossier is echter wel voorgelegd aan het NTAC. Bij brief van 2 augustus 2007 heeft het NTAC - in de kern weergegeven - aangegeven bij haar eerdere standpunt te blijven .

- 5.3. De zorgverzekeraar komt tot de conclusie dat de aanvraag van verzoekster terecht is afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, is de commissie bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. De commissie is daarentegen niet bevoegd ten aanzien van de aanvullende verzekering.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. Het betreft hier een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg. De aanspraak op hulpmiddelenzorg of diensten is geregeld in artikel 6 van de Lijst van aanspraken van de zorgverzekering. Dit artikel bepaalt, voor zover hier van belang, het volgende:

"Omschrijving: eigendom- dan wel bruikleenverstrekking, tevens indien nodig correctie, vervanging en/of herstel van medische hulpmiddelen en verbandmiddelen, opgenomen in de Regeling zorgverzekering c.q. het {de zorgverzekeraar} Reglement Hulpmiddelen. "

In artikel 5.30 onder b van het Reglement Hulpmiddelen van de zorgverzekeraar is, voor zover hier van belang, bepaald:

"Aan functiebeperking aangepaste stoel, voorzien van een of meer van de volgende functies of aanpassingen: sta op-systeem, specifieke polstering, abductiebalk, arthro-desezitting, pelottes voor zijwaartse steun. "

- 7.2. De regeling in artikel 6 van de Lijst van aanspraken van de zorgverzekering is volgens artikel 4 lid 1 van de algemene voorwaarden van de zorgverzekering gebaseerd op de Zvw, het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv).

- 7.3. Artikel 11 lid 1, onderdeel a, van de Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde in voorkomend geval, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Hulpmiddelenzorg is, conform artikel 11 lid 3 van de Zvw, naar aard en omvang omschreven in artikel 2.9 van het Bzv, en uitgewerkt in de artikelen 2.6 e.v. van de Rzv.

- 7.4 In artikel 2.6 lid 1 aanhef en onderdeel ee van de Rzv is geregeld dat aanspraak bestaat op vergoeding van inrichtingselementen van woningen als omschreven in artikel 2.33. Artikel 2.33 van de Rzv, bepaalt dat hulpmiddelen als bedoeld in artikel 2.6 lid 1 onderdeel ee omvatten:

"1.a. (. . .);

b. aan functiebeperkingen aangepaste stoelen, indien sprake is van problemen bij het zitten, gaan zitten of het opstaan, niet kan worden volstaan met een stoel die voldoet aan de normale ergonomische eisen en niet uitsluitend sprake is van vetzucht, reuzen- of dwerggroei, waarbij de stoelen zijn voorzien van een of meer van de volgende functies of aanpassingen:

- 1. sta-opsysteem, indien de verzekerde niet zelfstandig kan opstaan uit een stoel met een optimale zithoogte;*
- 2. specifieke polstering;*
- 3. abductiebalk;*
- 4. arthrodese-zitting;*
- 5. pelottes voor zijwaartse steun*

2. Onder de in het eerste lid, onderdeel b, bedoelde hulpmiddelen zijn hulpmiddelen in een uitvoering met zwenkwielen, beremming of hoog/aagmechanisme begrepen, indien het hulpmiddel op diverse plaatsen of met een verschillende werkhoogte moet worden gebruikt".

- 7.5. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.
- 7.6. Voor verstrekking van een sta-opstoel is vereist dat verzoekster niet zelfstandig kan opstaan uit een stoel met een optimale zithoogte. Hiervan is in de procedure niet gebleken. Tijdens een huisbezoek op verzoek van de zorgverzekeraar door de ergonomisch adviseur is vastgesteld dat verzoekster in een rustige beweging zelfstandig uit haar fauteuil tot stand kan komen, nog daargelaten dat op deze stoel kussens liggen omdat verzoekster momenteel kennelijk niet beschikt over een stoel die aan de normale ergonomische eisen voldoet, dat wil zeggen een stoel van voldoende zithoogte. Onder deze omstandigheden bestaat geen aanspraak op een aan functiebeperkingen aangepaste stoel ten laste van de zorgverzekering.
- 7.7. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.
8. Het bindend advies
- 8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 28 mei 2008

Voorzitter