



Zorginstituut Nederland

201901445

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. de heer  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg I

Willem Dudokhof 1  
1112 ZA Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

**Contactpersoon**

2020018956

Datum 22 april 2020  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2020015683

**Onze referentie**  
2020018956

**Uw referentie**  
201901445

**Uw brief van**  
26 maart 2020

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 26 maart 2020 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een poliklinische revalidatiebehandeling.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel 23 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op medisch specialistische zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

#### **Situatie van verzekerde**

Verzekerde is een meisje van 12 jaar die op 8 maart 2018 door haar huisarts is doorverwezen naar een orthopeed in verband met verdenking van scoliose. Op 9 maart 2018 is de verdenking van scoliose bevestigd door röntgenonderzoek.

Verzekerde is vervolgens verwezen naar een orthopedisch chirurg. In verband met de wachttijd is in overleg met de huisarts gezocht naar alternatieve behandel mogelijkheden. Verzekerde is eerst onder behandeling geweest bij een oefentherapeut Mensendieck, maar daarover zijn in het dossier geen gegevens beschikbaar en verweerder heeft hiervan geen declaraties ontvangen.

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg I

**Datum**  
22 april 2020

**Onze referentie**  
2020018956

Op 29 maart 2018 is patiënt verwezen naar de Scoliosis Care Clinic (SCC) in Zwolle, die sinds enkele jaren een relatie heeft met het zelfstandige revalidatiecentrum Nordic Health. De revalidatiearts van Nordic Health heeft een indicatie gesteld voor interdisciplinaire medisch specialistische revalidatie (IMSR) en daarvoor op 10 april 2018 een aanvraag tot vergoeding ingediend. In de aanvraag beschrijft de revalidatiearts de scoliose-behandeling bij kinderen in algemene zin. Specifiek over verzekerde vermeldt hij dat eerdere interventies in de eerste lijn tot onvoldoende resultaat hebben geleid, waarna de huisarts volgens het principe van stepped/matched care haar naar SCC heeft verwezen voor IMSR-behandeling. Als klachten wordt vermeld: Houding, esthetisch beeld en snel vermoeid. In de samenvatting spreekt de revalidatiearts nog van nek- en rugklachten, waarvan de gevolgen zichtbaar zijn door toenemende beperkingen in het dagelijks leven, waardoor nu problemen zijn ontstaan op activiteiten- en participatieniveau. Welke beperkingen of problemen dat zijn wordt niet aangegeven. De hulpvraag bestaat uit voorkomen van progressie, correctie van scoliose-hoek en versterken rug en verbeteren houding.

De physician assistant geeft aan dat er is sprake is van complexe problematiek op meerdere levensdomeinen, die onderling samenhangen, en dat de klachten en beperkingen dermate ernstig kunnen worden dat belangrijke activiteiten en sociaal maatschappelijke participatie bedreigd gaan worden. Hij geeft niet aan dat en waarom er op moment van onderzoek sprake zou zijn van complexe met elkaar samenhangende problematiek.

Op 1 mei 2018 heeft de behandelend orthopedisch chirurg de diagnose bevestigd en aangegeven dat er in beginsel een operatieve ingreep geïndiceerd is, maar dat ouders en verzekerde eerst een brace-behandeling willen laten toepassen. In oktober 2018 komt verzekerde nog bij een andere orthopedisch chirurg, die constateert dat de aandoening stabiel is en dat ouders en verzekerde zeer gemotiveerd zijn om niet te opereren en toch een conservatieve behandeling willen proberen, waarvoor inmiddels in Zwolle een RSC brace is aangemeten en fysiotherapie is gestart. Waarschijnlijk is hiermee de behandeling in het SCC bedoeld.

Verweerder heeft de aanvraag tot vergoeding van IMSR afgewezen. Verweerder voert hierbij aan dat geen sprake is zorg zoals medisch specialisten plegen te bieden en dat verzekerde geen indicatie heeft voor IMSR. Daarnaast is geen sprake van stepped care.

#### **Juridisch kader**

Op grond van artikel 2.4, lid 1, van het Besluit zorgverzekering (Bzv) omvat geneeskundige zorg, zorg zoals onder meer medisch specialisten (waaronder revalidatieartsen) die plegen te bieden. Verder geldt dat de zorg moet voldoen aan 'de stand van de wetenschap en praktijk'.<sup>1</sup> Het criterium bepaalt of een

---

<sup>1</sup> Art. 2.1 lid 2 Bzv

specifieke behandeling behoort tot het verzekerde pakket. Nadat is vastgesteld dat een behandeling als een verzekerde prestatie is aan te merken, dient te worden vastgesteld of een individuele verzekerde naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen op de prestatie.<sup>2</sup>

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg I

### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

**Datum**  
22 april 2020

**Onze referentie**  
2020018956

Het geschil betreft de vraag of bij patiënte een indicatie bestond voor een medisch specialistische revalidatie (MSR) behandeling en of de aangevraagde behandeling zorg is zoals medisch specialisten plegen te bieden.

#### Indicatie

In 2015 heeft Zorginstituut Nederland een standpunt uitgebracht waarin is bepaald wanneer MSR voldoet aan het wettelijke criterium plegen te bieden.<sup>3</sup> Over de indicatie wordt in het standpunt aangegeven dat MSR alleen is aangewezen voor patiënten met complexe samenhangende problematiek op meerdere (ICF)-domeinen van het functioneren (bijvoorbeeld mobiliteit, communicatie, zelfverzorging en participatie). Uit het dossier blijkt niet dat bij verzekerde sprake is van dergelijke complexe samenhangende problematiek. Er zijn geen concrete actuele psychologische problemen beschreven die een belangrijke onderhoudende factor vormen voor de klachten. Er zijn geen beperkingen in het dagelijks fysiek of psychisch functioneren beschreven, noch participatieproblemen. Wat betreft het stepped care principe is onduidelijk of er gestart is met oefentherapie Mensendieck, hoe vaak deze behandeling heeft plaatsgevonden en wat de resultaten waren. Er heeft verder geen eerstelijns begeleiding plaatsgevonden voor eventueel aanwezige problemen op psychisch gebied.

#### Zorg zoals medisch specialisten plegen te bieden

De behandeling in het SCC is gebaseerd op Schroth-therapie. In eerdere adviezen heeft Zorginstituut Nederland aangegeven dat Schroth based BSPTS behandeling op zich geen geneeskundige zorg is zoals medisch specialisten plegen te bieden en daarom niet gezien kan worden als MSR.<sup>4</sup> Het feit dat via de samenwerking met Nordic Health een revalidatiearts wordt betrokken doet daar niet aan af. Deze revalidatiearts heeft bevestigd dat de aangevraagde behandeling is gebaseerd is op Schroth-therapie. Op de website van SCC wordt ook aangegeven dat de scoliose behandeling gebaseerd is op de Schroth BSPTS principes.<sup>5</sup> Met het toevoegen van individuele psychologische begeleiding en psycho-educatie is nog

---

<sup>2</sup> Art. 2.1 lid 3 Bzv

<sup>3</sup> Zorginstituut Nederland, Standpunt medisch specialistische revalidatie: zorg zoals revalidatieartsen plegen te bieden, 22 juni 2015. Te raadplegen via:  
<https://www.zorginstituutnederland.nl/publicaties/standpunten/2015/06/22/standpunt-medisch-specialistische-revalidatie--zorg-zoals-revalidatieartsen-plegen-te-bieden>

<sup>4</sup> Zaaknummers: 2018019065 en 2019013035

<sup>5</sup> <https://scoliosiscareclinic.com/>. Geraadpleegd op 1 april 2020

niet sprake van een IMSR programma, dat bijvoorbeeld voldoet aan de criteria die de Werkgroep Pijn Nederland (WPN) aan dit type behandeling stelt.<sup>6</sup>

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg I

Wat betreft de Schroth-behandeling in andere zorginstellingen heeft het Zorginstituut en zijn rechtsvoorganger al eerder in meerdere geschillen aangegeven, dat dit geen geneeskundige zorg is zoals medisch specialisten plegen te bieden en daarom niet gezien kan worden als MSR.<sup>7</sup> Onderdelen van de behandeling kunnen wel vallen onder de aanspraak voor (extramurale) paramedische zorg zoals fysiotherapeuten en oefentherapeuten plegen te bieden voor progressieve scoliose. Op grond van art. 1 lid 1 onder b sub 2 Bijlage 1 Bzv kan deze zorg voor vergoeding in aanmerking komen ten laste van de basisverzekering.

**Datum**  
22 april 2020

**Onze referentie**  
2020018956

#### Conclusie

De aangevraagde behandeling is geen zorg zoals medisch specialisten die plegen te bieden en komt derhalve niet voor vergoeding in aanmerking ten laste van de basisverzekering. Op basis van de beschikbare informatie in het dossier kan ook niet geconcludeerd worden dat verzekerde een indicatie heeft voor IMSR.

#### **Het advies**

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

*Hoofd afdeling Zorg*

---

<sup>6</sup> Werkgroep Pijn Nederland, Position Paper Medisch Specialistische Revalidatie bij chronische pijn aan het houdings- en bewegingsapparaat, oktober 2017. Te raadplegen via:  
[https://revalidatiegeneeskunde.nl/sites/default/files/attachments/Vereniging/Werkgroepen/WPN/position\\_paper\\_chronische\\_pijn.pdf](https://revalidatiegeneeskunde.nl/sites/default/files/attachments/Vereniging/Werkgroepen/WPN/position_paper_chronische_pijn.pdf)

<sup>7</sup> Zaaknummers 2012085883, 2016049041, 2017001293 en 2019040733