

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : De heer A te B, tegen C te D en E te F
Zaak : Premie, betalingsachterstand, collectiviteit, inhouding premie op uitkering
Zaaknummer : 2013.00404
Zittingsdatum : 15 januari 2014

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. drs. P.J.J. Vonk, en mr. drs. J.A.M. Strens-Meulemeester)

(Voorwaarden zorgverzekering 2011-2012, art. 16 Zvw, Voorwaarden aanvullende ziektekostenverzekering 2011-2012)

1. Partijen

De heer A te B, hierna te noemen: verzoeker,

tegen

1) C te D, en

2) E te F,

hierna gezamenlijk te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De verzekeringssituatie

- 2.1. Verzoeker was tot en met 31 december 2012 bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Beter Af Polis (hierna: de zorgverzekering), een verzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Verder waren ten behoeve van verzoeker bij de ziektekostenverzekeraar de aanvullende ziektekostenverzekeringen Beter Af Plus Polis 3 sterren en Beter Af Rotterdam Pakket afgesloten (hierna: de aanvullende ziektekostenverzekering). Alle hiervoor genoemde verzekeringen zijn schadeverzekeringsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:925 jo. artikel 7:944 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW).

3. De bestreden beslissing en het verloop van het geding

- 3.1. Bij brief van 6 juli 2012 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoeker medegedeeld dat de premie voor december 2011, ten bedrage van € 126,28, onbetaald is gebleven.
- 3.2. Verzoeker heeft bij herhaling aan de ziektekostenverzekeraar om heroverweging van voormeld standpunt gevraagd. Bij brieven van 22 november 2012 en 14 januari 2013 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoeker medegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.3. De Ombudsman Zorgverzekeringen heeft nadien bemiddeld. Dit heeft niet geleid tot een ander standpunt van de ziektekostenverzekeraar.
- 3.4. Bij brief van 18 juli 2013 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is de onder 3.1 genoemde brief in te trekken (hierna: het verzoek).
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoeker het verschuldigde entreegeld van € 37,-- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoeker aan de commissie overgelegde stuk-

ken gevoegd.

- 3.6. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij brief van 6 november 2013 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 12 november 2013 aan verzoeker gezonden.
- 3.7. Verzoeker is in de gelegenheid gesteld te reageren op het in overweging 3.6 bedoelde standpunt van de ziektekostenverzekeraar. Van de geboden mogelijkheid heeft verzoeker geen gebruik gemaakt.
- 3.8. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoeker heeft op 24 november 2013 schriftelijk medegedeeld in persoon te willen worden gehoord. De ziektekostenverzekeraar heeft op 15 januari 2014 schriftelijk medegedeeld eveneens in persoon te willen worden gehoord.
- 3.9. Verzoeker en de ziektekostenverzekeraar zijn op 15 januari 2014 in persoon gehoord.

4. Het standpunt en de conclusie van verzoeker

- 4.1. Verzoeker ontvangt een uitkering van de gemeente Rotterdam. De afdeling Sociale Zaken en Werkgelegenheid (hierna: SoZaWe) houdt hierop maandelijks de premie voor de zorgverzekering en de aanvullende ziektekostenverzekering in. Volgens de ziektekostenverzekeraar is een premieachterstand ontstaan, doordat SoZaWe is overgegaan van maandbetaling achteraf, naar maandbetaling vooraf. Verzoeker stelt dat dit onjuist is. Over de periode van juli 2005 tot en met november 2012 is de premie namelijk steeds bij vooruitbetaling voldaan. Dit blijkt uit de uitkeringsspecificaties van SoZaWe. Zo is in november 2012 de premie voor de maand december 2012 voldaan, de laatste maand dat verzoeker bij de ziektekostenverzekeraar was verzekerd. Het is derhalve niet juist dat de premie voor december 2011 onbetaald is gebleven. De ziektekostenverzekeraar negeert de bewijsstukken van verzoeker.
- 4.2. In december 2011 werd SoZaWe verplicht de premie bij vooruitbetaling te voldoen. Er zijn echter twee groepen uitkeringsgerechtigden: een groep die reeds vóór oktober 2005 een uitkering ontving, en een groep die ná oktober 2005 uitkeringsgerechtigd is geworden. Bij voornoemde wijziging is door SoZaWe geen rekening gehouden met de verschillende regimes die golden voor deze twee groepen. Verzoeker behoort tot de groep die reeds vóór oktober 2005 een uitkering ontving, en de premie werd voor deze groep altijd al bij vooruitbetaling voldaan. Aanvankelijk heeft SoZaWe dan ook getracht een extra maandpremie te innen, maar hier is na bezwaar door verzoeker op teruggekomen.
Volgens de ziektekostenverzekeraar had de premiebetaling in juni 2005 betrekking op die maand en niet op de maand juli 2005. Er wordt derhalve beweerd dat SoZaWe bij uitbetaling van een voorschot premie heeft ingehouden voor een eerdere maand. Dit is onbegrijpelijk en onjuist.
- 4.3. Verzoeker verklaart dat een grote handicap in de kwestie is dat SoZaWe op de uitkeringsspecificaties niet vermeldt voor welke maand de premie-inhouding is bedoeld. De laatste paar jaren zit deze informatie verstopt in een code. Deze code is echter nimmer aan verzoeker uitgelegd, waardoor hij de juistheid niet kan controleren.

- 4.4. Verzoeker wenst dat de commissie bepaalt dat de premie voor december 2011 wel degelijk door hem is voldaan, en verzoekt de commissie tevens rekening te houden met het feit dat voor iemand die afhankelijk is van de bijstand, een maandpremie veel geld is. Juist om financiële problemen te voorkomen is SoZaWe gemachtigd de premie te voldoen. Deze maatregel lijkt nu juist tegen verzoeker te werken.
- 4.5. Ter zitting is door verzoeker verklaard dat op de overbruggingsuitkering voor november 2005 de premie is ingehouden voor de maand december 2005. Het aanbod voor een betalingsregeling wordt door verzoeker verworpen.
5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar
- 5.1. Verzoeker ontvangt een uitkering van SoZaWe van de gemeente Rotterdam. In november 2005 wijzigde SoZaWe het uitkeringsmoment, in die zin dat de uitkering niet langer vooraf werd uitbetaald, maar achteraf. De uitkering voor november 2005 werd uitbetaald op 21 oktober 2005. De uitkering voor december 2005 werd eind december 2005 uitbetaald. Om betalingsproblemen bij de uitkeringsgerechtigden te voorkomen, werd een overbruggingsuitkering toegekend. Deze is uitbetaald op 25 november 2005. De specificatie van de overbruggingsuitkering is identiek aan de uitkeringsspecificatie van november 2005.
- 5.2. De premie werd voorheen ingehouden op de uitkering van de lopende maand. In die zin was sprake van premiebetaling achteraf, terwijl op basis van artikel 9.2.1 van de toepasselijke voorwaarden de premie bij vooruitbetaling dient te geschieden. In december 2011 heeft een wijziging in de premiebetaling plaatsgevonden: de premiebetaling achteraf werd omgezet in premiebetaling vooraf. Dit betekende dat de premie voor december 2011 en januari 2012 in de maand december 2011 op de uitkering van verzoeker zou worden ingehouden. Omdat dit een te grote aanslag op het inkomen was, is ervoor gekozen enkel de premie voor januari 2012 in december 2011 in te houden op de uitkering. Door deze wijziging bleef de premie voor december 2011 onbetaald. SoZaWe stelde voor deze premie in vier termijnen in te houden op de uitkering van verzoeker. Deze inhouding vond plaats van februari tot en met mei 2012. Verzoeker maakte echter bezwaar tegen deze inhouding. Dit bezwaar is gegrond verklaard en SoZaWe heeft de inhouding op 28 juni 2012 aan verzoeker terugbetaald. Dit betekent dat de premie voor december 2011 weer is opengevallen. Verzoeker is door SoZaWe geïnformeerd dat deze premie alsnog in rekening zou worden gebracht door de ziektekostenverzekeraar.
- 5.3. Op 4 juli 2012 heeft de ziektekostenverzekeraar via SoZaWe het bericht ontvangen dat de eerdere betaling van de premie voor december 2011 ongedaan werd gemaakt vanwege de gegrondverklaring van het bezwaar van verzoeker. De premie van december 2011 stond weer open en verzoeker is bij brief van 6 juli 2012 geïnformeerd over de verschuldigdheid van deze premie. Naar aanleiding van deze brief heeft op 9 juli 2012 telefonisch contact plaatsgevonden tussen verzoeker en de ziektekostenverzekeraar. Helaas is verzoeker toen onjuiste informatie gegeven, omdat de premiecorrectie voor december 2011 nog niet zichtbaar was in het administratiesysteem. Nadien hebben diverse contacten met verzoeker plaatsgevonden en is hem een betalingsherinnering gezonden. Verzoeker en de ziektekostenverzekeraar bleven echter van mening verschillen, en verzoeker heeft zich tot de Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen gewend.

- 5.4. SoZaWe hield in december 2012 de premie voor januari 2013 in op de uitkering van verzoeker. Omdat verzoeker overstapte naar een andere verzekeraar, betaalde SoZaWe op 17 januari 2013 de inhouding van december 2012 terug aan verzoeker.
- 5.5. Verzoeker beklagt zich over de onduidelijkheid van de uitkeringsspecificaties. De ziektekostenverzekeraar merkt op dat verzoeker zich hiervoor dient te wenden tot SoZaWe. De ziektekostenverzekeraar kan op dit punt niets voor hem betekenen.
- 5.6. De ziektekostenverzekeraar concludeert dat de premie voor december 2011 terecht van verzoeker wordt gevorderd.
- 5.7. Ter zitting is door de ziektekostenverzekeraar de bereidheid uitgesproken akkoord te gaan met een betalingsregeling, inhoudende dat verzoeker de openstaande vordering in twaalf maandelijkse termijnen voldoet, waarbij de eerste termijn rond 1 maart 2014 dient te worden voldaan.
Nadat verzoeker had verklaard dit aanbod te verwerpen, heeft de ziektekostenverzekeraar de commissie verzocht een bindend advies uit te brengen.
6. De bevoegdheid van de commissie
- 6.1. Gelet op artikel 16 van de “Algemene voorwaarden” van de zorgverzekering en de aanvullende ziektekostenverzekering (2011-2012) is de commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.
7. Het geschil
- 7.1. Het bestaan van de onder 2.1 omschreven verzekeringsrelatie, het verschuldigd zijn van de premie voor de afgesloten verzekeringen en de hoogte van de periodiek verschuldigde premie voor deze verzekeringen zijn niet in geschil.
In geschil is uitsluitend of de ziektekostenverzekeraar is gehouden de onder 3.1 genoemde brief in te trekken.
8. Toepasselijke verzekeringsvoorwaarden en regelgeving
- 8.1. Voor de beoordeling van het geschil tussen partijen zijn de volgende verzekeringsvoorwaarden en regelgeving relevant.
- 8.2. Ingevolge artikel 9 van de “Algemene voorwaarden” van de zorgverzekering (2011-2012) is de verzekeringnemer de premie bij vooruitbetaling verschuldigd.
- 8.3. Artikel 16 Zvw regelt dat voor de zorgverzekering premie is verschuldigd, en luidt, voor zover hier van belang:
- “1. Krachtens de zorgverzekering is de verzekeringnemer premie verschuldigd.
(...)”*
- 8.4. De (wijze van) premiebetaling voor de aanvullende ziektekostenverzekering is geregeld in artikel 9 van de “Algemene voorwaarden” van de aanvullende ziektekostenverzekering (2011-2012). Hierbij is onder meer geregeld dat de premie bij vooruitbetaling is verschuldigd.

9. Beoordeling van het geschil

- 9.1. Ingevolge artikel 9 van de “Algemene voorwaarden” van de zorgverzekering en de aanvullende ziektekostenverzekering (2011-2012) is de verzekeringnemer de premie bij vooruitbetaling verschuldigd. In afwijking hiervan kan een verzekeraar, bijvoorbeeld met een uitkeringsinstantie of gemeente, in het kader van een collectief contract afspraken maken met betrekking tot de premiebetaling.
- 9.2. Uit de door de ziektekostenverzekeraar overgelegde financiële overzichten blijkt dat de achterstand ten bedrage van € 126,28 ziet op de premie voor de maand december 2011. Met betrekking hiertoe geldt het volgende.
- 9.3. Verzoeker heeft aangevoerd dat hij reeds vóór oktober 2005 een uitkering ontving en dat in zijn geval de premie altijd al bij vooruitbetaling werd voldaan. Met betrekking hiertoe merkt de commissie op dat door verzoeker niet aannemelijk is gemaakt dat voor bestaande gevallen een afwijkende systematiek werd gehanteerd door SoZaWe. Kennelijk werden de uitkeringen tot december 2005 bij wijze van voorschot op de lopende maand verstrekt en werd hierop de premie over die maand ingehouden en afgedragen. Met ingang van december 2005 is deze systematiek veranderd. In verband hiermee ontving verzoeker in november 2005 een overbruggingsuitkering. Hierop is de premie voor die betreffende maand ingehouden. Niet gebleken is dat de inhouding betrekking had op de maand december 2005 of dat premie is ingehouden voor de maanden november én december 2005, waardoor niet alleen de systematiek van de uitkeringen zou zijn veranderd, maar ook die van de premie-inhouding en –afdracht, te weten van per maand achteraf naar per maand vooraf.
- 9.4. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de beslissing van SoZaWe om met ingang van de maand december 2011 de premie bij vooruitbetaling aan de ziektekostenverzekeraar af te dragen ook gevolgen had voor verzoeker. In het jaar 2011 zijn door SoZaWe namens verzoeker elf premiebetalingen uitgevoerd. De betaling van november 2011 werd nog achteraf afgedragen, en deze is derhalve ingehouden op de uitkering van verzoeker voor die maand. In december 2011 vond een premie-inhouding plaats van € 132,09. Dit betreft niet de premie voor de betreffende maand, maar de – hogere – premie voor de maand januari 2012. Van een inhouding of afdracht van de premie voor de maand december 2011 is zodoende niet gebleken.
- 9.5. Een en ander leidt tot de conclusie dat de premie voor december 2011, ten bedrage van € 126,28, tot op heden onbetaald is gebleven. SoZaWe heeft aanvankelijk geprobeerd dit op te lossen door deze premie, zonder verzoekers toestemming, in te houden op zijn uitkering voor de maanden februari tot en met mei 2012. Verzoeker heeft hiertegen bezwaar gemaakt, en dit bezwaar is gehonoreerd. Dit laatste zegt echter alleen iets over de toegepaste verrekening en niets over het verschuldigd zijn van bedoeld premiebedrag. Verzoeker is hier op 23 mei 2012 door SoZaWe voor gewaarschuwd. De conclusie uit het voorgaande is dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat de premie over december 2011 is betaald.
- 9.6. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

10. Het bindend advies

10.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 5 maart 2014,

Voorzitter