

Bindend advies

Partijen : A te B, in zijn hoedanigheid van wettelijk vertegenwoordiger van C te D, vs E te F
Zaak : Hulpmiddelen, daisy-speler
Zaaknummer : 2007.0611
Zittingsdatum : 18 juli 2007

BINDEND ADVIES

Zaak: 2007.0611, hulpmiddelen, daisy-speler

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2006, art. 10, 11 Zvw, 2.9 Bzv, 2.6 en 2.26 Rzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoeker, in zijn hoedanigheid van wettelijk vertegenwoordiger van C te D, hierna te noemen verzekerde,

tegen

E te F, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoeker komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 14 september 2006 inzake het niet verstrekken van een daisy-speler ten behoeve van verzekerde.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Verzekerde is bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de ZorgVerzorgdpolis, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw) (hierna: de zorgverzekering).
- 3.2. Bij brief van 14 september 2006 heeft de zorgverzekeraar verzoeker bericht dat de ten behoeve van verzekerde aangevraagde daisy-speler niet ten laste van de zorgverzekering zal worden verstrekt.
- 3.3. Verzoeker heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 20 oktober 2006 heeft de zorgverzekeraar aan verzoeker meegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4. Bij brief van 15 maart 2007 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is de aangevraagde daisy-speler te verstrekken.
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoeker het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren.

- 3.6. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 25 april 2007 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt.
- 3.7. Bij brief van 31 mei 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen verzocht om advies, een en ander conform artikel 114 van de Zvw.
- 3.8. Op 3 mei 2007 is verzoeker een afschrift van de reactie van de zorgverzekeraar gezonden. Tevens zijn partijen in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Van de mogelijkheid zich te doen horen is door verzoeker en de zorgverzekeraar gebruik gemaakt.
- 3.9. Het College voor zorgverzekeringen heeft op 21 juni 2007, op de voet van artikel 114 lid 3 van de Zvw, zijn advies gegeven. Een afschrift hiervan is gelijktijdig met de uitnodiging voor de hoorzitting aan partijen gezonden.
- 3.10. Verzoeker en de zorgverzekeraar zijn op 18 juli 2007 telefonisch gehoord. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het College voor zorgverzekeringen. Verzoeker heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt en zijn standpunt nog eens herhaald. De zorgverzekeraar heeft aangegeven zich te kunnen vinden in het advies van het college.
- 3.11. Bij brief van 19 juli 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen een afschrift van het verslag van de hoorzitting gezonden. In vervolg hierop heeft de commissie van het College voor zorgverzekeringen bericht ontvangen dat hetgeen in de hoorzitting naar voren is gebracht geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies.
4. Het standpunt van verzoeker
- 4.1. Verzekerde is een 12-jarige jongeman. Bij het psychodiagnostisch onderzoek door Drielanden Educatieve Dienstverlening te Hoofddorp (hierna: Drielanden) op 24 november 2003, 3 mei en 5 juli 2004 is vastgesteld dat bij hem sprake is van dyslexie. Zijn vaardigheidsniveau van lezen op woordniveau en het spellingsniveau liggen significant lager dan hetgeen van het individu, gegeven diens leeftijd en omstandigheden, wordt gevraagd. Ook is sprake van didactische resistentie. Dit houdt in dat het probleem in aanleren en toepassen van het lezen en/of spellen op woordniveau blijft bestaan, ook wanneer voorzien wordt in adequate remediërende instructie en oefening.
- Uit de verklaring van de begeleidend psychologen van Drielanden blijkt dat voor verzekerde behandeling in de vorm van remedial teaching niet voldoende is, omdat hij niet in staat is binnen het onderwijs tot optimale ontwikkeling te komen zonder ook gebruik te maken van het gehoor als zintuig. Om deze reden is hij aangewezen op het gebruik van een daisy-speler.
- Ook de huisarts verklaart bij brief van 21 september 2006 dat het voor de ontwikkeling van verzekerde "zeer noodzakelijk is om over een daisy-speler te beschikken" .
- 4.2. Verzoeker heeft op 5 september 2006 een aanvraag ingediend voor de verstrekking van een daisy-speler ten behoeve van verzekerde. Hierbij is de bovengenoemde dyslexieverklaring van de psychologen meegezonden. Verzoeker kan zich niet vinden in

de daarop gevolgde afwijzing van de zorgverzekeraar. Het is hem niet duidelijk waarom de daisy-speler uitsluitend door de huisarts of medisch-specialist aangevraagd kan worden. Zijn aanvraag is immers vergezeld gegaan van de verklaring hieromtrent van de GZ-psychologen van Drielanden .

- 4.3. Verzoeker kan zich evenmin vinden in de afwijzingsgrond dat de behandeling van de dyslexie moet plaatsvinden in één van de door de zorgverzekeraar aangewezen gespecialiseerde instituten. Drielanden is naar het oordeel van verzoeker met dergelijke instituten vergelijkbaar. Het lijkt verzoeker om pedagogische en didactische redenen geen goede oplossing verzekerde opnieuw het circus van testen te laten ondergaan, nog los van de kosten daarvan.

- 4.4. Nu vanuit Drielanden een verklaring is afgegeven waaruit blijkt dat de mate van dyslexie van verzekerde hem noodzaakt tot het gebruik van een daisy-speler, is verzoeker van mening dat deze door de zorgverzekeraar verstrekt dient te worden.

5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

- 5.1. De zorgverzekeraar is van oordeel dat op grond van de zorgverzekering een daisy-speler verstrekt wordt voor dyslexie indien de behandeling daarvan niet succesvol is gebleken. Dit kan echter uitsluitend aangetoond worden door een verklaring van een multidisciplinair, gespecialiseerd centrum voor diagnostiek en behandeling van dyslexie. Drielanden Educatieve Dienstverlening, gericht op het kind, de ouder en de docent in basis- en voortgezet onderwijs, is naar het oordeel van de zorgverzekeraar niet aan te merken als een dergelijk centrum.
- 5.2. Het door Drielanden uitgebrachte rapport kan naar het oordeel van de zorgverzekeraar dan ook niet gezien worden als een verklaring van 'niet-succesvolle behandeling van dyslexie', als bedoeld in de voorwaarden van de zorgverzekering .
- 5.3. Voorts is de zorgverzekeraar de mening toegedaan dat onderscheid dient te worden gemaakt tussen de daisy-speler als leermiddel in het kader van een onderwijstaak en de daisy-speler als hulpmiddel in het kader van de gezondheidszorg. Uit de stukken in het dossier blijkt dat de daisy-speler wordt aangevraagd als leermiddel in het kader van de onderwijstaak. In dergelijke gevallen wordt de daisy-speler niet ten laste van de zorgverzekering verstrekt.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. De relatie tussen partijen wordt beheerst door een verzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het BW. Deze verzekeringsovereenkomst betreft een zorgverzekering.
Een 'zorgverzekering' in de zin van artikel 1 onder d van de Zvw, dient te voldoen

7.2. aan de wettelijke eisen van de Zorgverzekeringswet. De aard en omvang van de in de zorgverzekering op te nemen verzekerde prestaties zijn omschreven in Hoofdstuk 3, de artikelen 10 tot en met 14a van de Zvw en de daarop gebaseerde regelgeving, met name het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv) . Slechts voor zover de verzekering voldoet aan de wettelijke eisen - dat wil zeggen niet meer en niet minder biedt - is sprake van een zorgverzekering en heeft de verzekerde, door deze verzekering te sluiten, voldaan aan de op hem rustende verzekeringsplicht. Waar het vervolgens gaat om de onderhavige kosten, geldt het volgende.

7.3. Het betreft hier een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel gebruik dient te maken van gecontracteerde zorg. Vergoeding voor hulpmiddelen staat vermeld in artikel 8.9 van de voorwaarden van de zorgverzekering. Hierin wordt verwezen naar de Rzv, als ook naar het Verzekeringsreglement Zorg van de zorgverzekeraar. In artikel 7 van dit Verzekeringsreglement Zorg wordt verwezen naar het Overzicht Hulpmiddelen van de zorgverzekeraar (hierna: het Overzicht).
Artikel 8.9 van de zorgverzekering luidt, voor zover in dit kader relevant:

1. (. . .) De Regeling zorgverzekering, bedoeld in de eerste volzin, wordt geacht van deze overeenkomst deel uit te maken. Op de hulpmiddelenzorg is tevens het Verzekeringsreglement Zorg van toepassing, dat eveneens van deze overeenkomst deel uitmaakt. De Regeling zorgverzekering en het Verzekeringsreglement Zorg kunnen worden geraadpleegd via de website van de zorgverzekeraar en worden op verzoek toegezonden (. . .)

In het Verzekeringsreglement Zorg wordt in artikel 7, voor zover hier van belang, bepaald:

"7.1 Nadere voorwaarden
1. In het Overzicht Hulpmiddelen wordt per categorie hulpmiddelen een aantal nadere vereisten vermeld voor aanspraak op hulpmiddelen, (. . .)
2. Verzekerde heeft geen aanspraak op een hulpmiddel indien dat hulpmiddel redelijkerwijs overbodig, onnodig kostbaar onnodig gecompliceerd of niet doelmatig is. Onder de aanspraak is begrepen verstrekking, (. . .)

7.2 Toestemming
Voorafgaande schriftelijke toestemming van de zorgverzekeraar voor verstrekking (. . .) is vereist, tenzij uit het Overzicht Hulpmiddelen het tegendeel blijkt.

Het Overzicht bepaalt wanneer aanspraak op hulpmiddelen voor informatievoorziening bestaat, waaronder een daisy-speler, en onder welke voorwaarden. Voor zover hier relevant bepaalt dit Overzicht:

Hulpmiddel
hulpmiddelen voor (. . .) informatie voorziening (. . .)

Eigendom
Vooraf toestemming door zorgverzekeraar vereist

Toelichting van wie en offerte leverancier
behandelend arts/specialist

Gemiddelde gebruiksduur, gemiddelde gebruiksaantallen en overige bijzonderheden
gebruiksduur 5-7 jaar"

- 7.4. De regeling van artikel 8.9 van de zorgverzekering en artikel 7 van het Verzekeringsreglement, alsook het Overzicht Hulpmiddelen zijn volgens artikel 2 van de zorgverzekering, gebaseerd op de Zvw, het Bzv en de Rzv .
- 7.5. In het kader van het onderhavige geschil is de volgende regelgeving relevant. Artikel 11 lid 1 onderdeel a van de Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde in voorkomend geval, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Waar het gaat om hulpmiddelen, is een en ander naar aard en omvang omschreven in artikel 2.9 van het Bzv en verder uitgewerkt in de artikelen 2.6 tot en met 2.36 van de Rzv. De aanspraak op hulpmiddelen voor informatievoorziening, waartoe een daisy-speler wordt gerekend, is geregeld in de artikelen 2.6 onder ten 2.26 van de Rzv.
- 7.6. De commissie constateert dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.
- 7.7. De commissie merkt op dat in de toelichting op de Rzv wordt verduidelijkt dat een daisy-speler voor dyslectici een hulpmiddel is dat ten laste van de zorgverzekering voor verstrekking in aanmerking komt, tenzij de daisy-speler overwegend nodig is voor het volgen van onderwijs. In dat geval dient deze bij het UWV aangevraagd te worden.
- 7.8. Nu de psycholoog en de GZ-psycholoog van de Drielanden Educatieve Dienstverlening hebben verklaard dat verzekerde, ondanks remedial teaching, niet in staat is gebleken binnen het onderwijs tot optimale ontwikkeling te komen zonder ook gebruik te maken van het gehoor als zintuig, en dat verzekerde daarom is aangewezen op het gebruik van een daisy-speler, hetgeen door verzoeker ter zitting is bevestigd, kan de commissie tot geen andere conclusie komen dat de daisy-speler overwegend nodig is voor het volgen van onderwijs. Hiermee staat vast dat de daisy-speler in de situatie van verzekerde geen verzekerde prestatie is die op grond van de zorgverzekering voor verstrekking in aanmerking komt.
- 7.9. Nu geen sprake is van een verzekerde prestatie op grond van de zorgverzekering, kan naar het oordeel van de commissie de vraag naar de indicatie en de doelmatigheid buiten beschouwing blijven.
- 7.10. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.
8. Het bindend advies
- 8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 8 augustus 2007

Voorzitter