

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B tegen C te D en E te F
Zaak : Premie, premieachterstand: zesmaandsbrief, afmelding CVZ
Zaaknummer : 2011.02784
Zittingsdatum : 9 mei 2012

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. H.P.Ch. van Dijk en mr. drs. J.A.M. Strens-Meulemeester)

(Voorwaarden zorgverzekering 2006-2011, paragraaf 3.3 Zvw, artikel IX Wet structurele maatregelen wanbetalers zorgverzekering)

1. Partijen

A te B hierna te noemen: verzoekster,

tegen

1) C te D en

2) E te F

hierna gezamenlijk te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De verzekeringssituatie

- 2.1. Verzoekster is tot op heden bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Beter Af Polis (hierna: de zorgverzekering), een verzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Verder was ten behoeve van verzoekster tot en met 31 oktober 2006 bij de ziektekostenverzekeraar een aanvullende ziektekostenverzekering afgesloten (hierna: de aanvullende ziektekostenverzekering). Alle hiervoor genoemde verzekeringen zijn schadeverzekeringsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:925 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW).

3. De bestreden beslissing en het verloop van het geding

- 3.1. De ziektekostenverzekeraar heeft verzoekster met ingang van 1 september 2010 aangemeld bij het College voor zorgverzekeringen (CVZ) vanwege een achterstand in de premiebetaling voor de zorgverzekering van haarzelf van zes of meer maanden.
- 3.2. Verzoekster heeft aan de ziektekostenverzekeraar om heroverweging van voormeld standpunt gevraagd. Bij brief van 17 januari 2012 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster medegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.3. Bij aanmeldingsformulier van 18 januari 2012 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is (i) de betalingsachterstand correct te berekenen, en (ii) haar af te melden bij het CVZ (hierna: het verzoek).
- 3.4. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld van € 37,-- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoekster aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.

- 3.5. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij brief van 15 maart 2012 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 20 maart 2012 aan verzoekster gezonden.
- 3.6. Verzoekster heeft op 28 maart 2012 gereageerd op het in overweging 3.5 bedoelde standpunt van de ziektekostenverzekeraar. Een afschrift van deze reactie is op 30 maart 2012 aan de ziektekostenverzekeraar gezonden. De ziektekostenverzekeraar is daarbij in de gelegenheid gesteld op deze reactie te reageren. De ziektekostenverzekeraar heeft bij brief van 19 april 2012 op de stellingen van verzoekster gereageerd. Een afschrift van deze reactie is ter kennisname aan de wederpartij gezonden.
- 3.7. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoekster en de ziektekostenverzekeraar hebben op respectievelijk 23 maart en 19 april 2012 schriftelijk medegedeeld niet te willen worden gehoord.
4. Het standpunt en de conclusie van verzoekster
- 4.1. Verzoekster probeert sinds lange tijd van de ziektekostenverzekeraar duidelijkheid te krijgen over het nog openstaande bedrag. Door de incassogemachtigde van de ziektekostenverzekeraar is beslag gelegd op haar zorgtoeslag. Daarnaast betaalt verzoekster een hogere premie aan het CVZ/CJIB. Gelet op deze inhoudingen en betalingen concludeert verzoekster dat de betalingsachterstand minder groot is dan de ziektekostenverzekeraar stelt, zodat de ziektekostenverzekeraar gehouden is haar af te melden bij het CVZ.
- 4.2. Verzoekster komt tot de conclusie dat haar verzoek dient te worden toegewezen.
5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar
- 5.1. De ziektekostenverzekeraar heeft de vordering met betrekking tot de onbetaald gebleven maandpremies over de periode van 1 maart 2006 tot en met 31 december 2007 ten bedrage van € 1.226,50 overgedragen aan zijn incassogemachtigde. De Rechtbank Haarlem heeft bij vonnis van 14 februari 2008 verzoekster veroordeeld tot het betalen van een bedrag ter grootte van € 1.468,94, vermeerderd met de wettelijke rente en proces- en executiekosten. Ter delging van deze vordering heeft de incassogemachtigde beslag gelegd op de zorgtoeslag van verzoekster. Hierdoor is de openstaande vordering bij de incassogemachtigde intussen verminderd tot € 399,66.
- 5.2. Naast de betalingsachterstand over de periode van 1 maart 2006 tot en met 30 september 2011 is opnieuw een achterstand in de (premie)betalingen ontstaan. Na diverse aanmaningen te hebben verzonden, heeft de ziektekostenverzekeraar de gehele openstaande vordering ter grootte van € 2.556,19 overgedragen aan zijn incassogemachtigde. Per saldo is derhalve nog steeds sprake van een betalingsachterstand zodat afmelding bij het CVZ niet aan de orde is.
- 5.3. De ziektekostenverzekeraar komt tot de conclusie dat het onderhavige verzoek dient te worden afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

- 6.1. Gelet op artikel 16 van de 'Algemene voorwaarden' van de zorgverzekering is de commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.
- 6.2. De commissie is daarentegen niet bevoegd ten aanzien van de aanvullende verzekeringen van vóór 1 januari 2008 en voor zover de vordering reeds onder de rechter is geweest.

7. Het geschil

- 7.1. De commissie stelt vast dat partijen niet (meer) met elkaar van mening verschillen over het bestaan van de onder 2.1 omschreven verzekeringsrelatie, het verschuldigd zijn van de premie voor de afgesloten verzekeringen, de hoogte van de periodiek verschuldigde premie voor deze verzekeringen en de aanmelding bij het CVZ. In geschil zijn uitsluitend de hoogte van de betalingsachterstand en de afmelding bij het CVZ.

8. Toepasselijke verzekeringsvoorwaarden en regelgeving

- 8.1. Voor de beoordeling van het onder 7 omschreven geschil zijn de volgende verzekeringsvoorwaarden en regelgeving relevant.
- 8.2. Ingevolge artikel 9 van de zorgverzekering (2006) is de verzekeringnemer de premie bij vooruitbetaling verschuldigd. Eenzelfde regeling is opgenomen in de verzekeringsvoorwaarden van de zorgverzekering voor de kalenderjaren 2007 tot en met 2011.
- 8.3. Artikel 16 Zvw regelt in welke gevallen voor de zorgverzekering geen premie verschuldigd is. Voor zover hier van belang, luidt laatstgenoemd artikel als volgt:

"Artikel 16

1. Krachtens de zorgverzekering is de verzekeringnemer premie verschuldigd.

2. In afwijking van artikel 925 van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek en van het eerste lid:

a. is geen premie verschuldigd tot de eerste dag van de kalendermaand volgende op de kalendermaand waarin een verzekerde de leeftijd van achttien jaren heeft bereikt;

b. is geen premie verschuldigd over de periode, bedoeld in artikel 18d, eerste lid."

- 8.4. Op 1 september 2009 is de Wet structurele maatregelen wanbetalers zorgverzekering (hierna: de Wsmwz) in werking getreden. Vanaf dat moment is onder meer aan de Zvw een nieuwe afdeling toegevoegd die de gevolgen regelt van het niet (tijdig) betalen van de premie voor de zorgverzekering. De wet voorziet in een aantal beoordelingsmomenten waarop de ziektekostenverzekeraar een aanbod, respectievelijk een mededeling moet doen aan de polishouder en/of de verzekerde. Is sprake van een premieschuld ter hoogte van zes of meer maandpremies, rente en incassokosten buiten beschouwing latend, dan vindt in beginsel melding daarvan plaats aan het College voor zorgverzekeringen. De consequentie hiervan is dat een – hogere – bestuursrechtelijke premie van toepassing wordt, alsmede een ander incassoregime, waarbij onder andere bronheffing en incasso door het Centraal Justitieel Incasso Bureau mogelijk zijn.

- 8.5. Voor op 1 september 2009 reeds bestaande gevallen van premieachterstand is een overgangsregeling getroffen, die voorziet in een verkort traject. Hierbij is tevens voorzien in een regeling die bepaalt dat bepaalde handelingen die door de ziektekostenverzekeraar vooruitlopend op de inwerkingtreding van de wet zijn verricht – voor zover deze handelingen voldoen aan het geregelde in de wet, al was deze reeds in werking getreden – worden aangemerkt als handelingen in het kader van de wet.
- 8.6. Artikel 18d Zvw regelt de verschuldigdheid van de bestuursrechtelijke premie aan het CVZ. Voor zover hier van belang, luidt artikel 18d Zvw als volgt:

“Artikel 18d

- 1. De verzekeringnemer is aan het College zorgverzekeringen een bestuursrechtelijke premie verschuldigd vanaf de eerste dag van de maand volgende op de maand waarin dat college de melding, bedoeld in artikel 18c, heeft ontvangen tot de eerste dag van de maand volgende op de maand waarin de datum, bedoeld in het derde lid, ligt.*
- 2. De bestuursrechtelijke premie bedraagt per maand 130% van de tot een maandbedrag herleide standaardpremie, bedoeld in de Wet op de zorgtoeslag.*
- 3. De zorgverzekeraar stelt het College zorgverzekeringen, de verzekeringnemer en, indien deze een ander is dan de verzekeringnemer, de verzekerde, met het oog op de toepassing van het eerste lid onverwijld op de hoogte van de datum waarop:*
- a. de uit de zorgverzekering voortvloeiende schulden zijn of zullen zijn afgelost of tenietgaan,*
- b. de schuldsaneringsregeling natuurlijke personen, bedoeld in de Faillissementswet, op de verzekeringnemer van toepassing wordt, of*
- c. door tussenkomst van een schuldhulpverlener als bedoeld in artikel 48 van de Wet op het consumentenkrediet een overeenkomst als bedoeld in artikel 18c, tweede lid, onderdeel d, is gesloten of een schuldregeling tot stand is gekomen waarin, naast de verzekeringnemer, ten minste zijn zorgverzekeraar deelneemt.*
- (...)”*

9. Beoordeling van het geschil

- 9.1. De ziektekostenverzekeraar heeft de vordering met betrekking tot de onbetaald gebleven maandpremies over de periode van 1 maart 2006 tot en met 31 december 2007, ten bedrage van € 1.226,50 (exclusief incassokosten en rente), overgedragen aan zijn incassogemachtigde. Uit de overgelegde stukken van de incassogemachtigde blijkt - onweersproken - dat deze onder nummer 7128246 geregistreerde vordering bij vonnis van 14 februari 2008 van de kantonrechter te Haarlem is toegewezen. Ten aanzien van de tenuitvoerlegging van dit vonnis heeft de ziektekostenverzekeraar verklaard dat zijn incassogemachtigde beslag heeft gelegd op verzoeksters zorgtoeslag en dat de openstaande vordering bij deze incassogemachtigde hierdoor intussen is verminderd tot € 399,66. Dit laatste strookt met hetgeen verzoekster heeft aangevoerd.
- 9.2. Voorts heeft de ziektekostenverzekeraar in verband met een nieuwe betalingsachterstand een betalingsoverzicht – naar de stand van 15 maart 2012 – overgelegd waaruit blijkt dat over de periode van 1 januari 2008 tot en met 30 september 2011 een (premie)vordering openstaat van € 2.556,19, exclusief rente en incassokosten. De ziektekostenverzekeraar heeft genoemde vordering eveneens overgedragen aan zijn incassogemachtigde. Dat verzoekster meer of andere (gespecificeerde) betalingen heeft gedaan dan die welke uit eerder genoemde stukken blijken – hetzij aan de ziektekostenverzekeraar dan wel aan diens incassogemachtigde –, heeft zij in de procedure niet, althans onvoldoende aannemelijk gemaakt.

- 9.3. Voor zover verzoekster meent dat zij met haar betalingen aan het CVZ/CJIB ook – al dan niet gedeeltelijk – eerdergenoemde vorderingen voldoet (en daarmee de achterstand inloopt), geldt dat deze betalingen uitsluitend worden gebruikt voor de bestuursrechtelijke premie in het kader van de wanbetalerregeling en niet ter delging van de bestaande betalingsachterstand(en). De commissie gaat daarom uit van de juistheid van eerder genoemd overzicht.
- 9.4. Conclusie op grond van het voorgaande is dat de betalingsachterstand over de periode van 1 maart 2006 tot en met 30 september 2011 – naar de stand van 15 maart 2012 – € 2.955,85 (€ 399,66 + € 2,556,19), exclusief rente en incassokosten, bedraagt. Gelet op artikel 18d Zvw is afmelding bij het CVZ derhalve niet aan de orde.

Conclusie

- 9.5. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.
10. Het bindend advies
- 10.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 9 mei 2012,

Voorzitter