



> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. de heer  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg I

Willem Dudokhof 1  
1112 ZA Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

**Contactpersoon**

2019053585

Datum 31 oktober 2019  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2019049384

**Onze referentie**  
2019053585

**Uw referentie**  
201901260

**Uw brief van**  
3 oktober 2019

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 3 oktober 2019 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van fysiotherapiebehandelingen.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel 26 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op fysiotherapie omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Situatie van verzoekster**

Verzoekster is al vele jaren onder behandeling bij een longarts vanwege bronchiëctasieën en COPD stadium Gold II. Zij heeft de afgelopen jaren fysiotherapiebehandelingen gehad gericht op verbetering van de conditie, spierbehoud en goede sputummobilisatie. Verzoekster wenst deze behandelingen in 2019 voort te zetten en heeft daarvoor op 11 maart 2019 een aanvraag ingediend bij de verweerder op basis van een chronische indicatie voor fysiotherapie. Op de aanvraag is de chronische indicatie voor fysiotherapie gewijzigd van 'COPD stadium II' naar 'aangeboren afwijking van de tractus respiratorius, bronchiëctasieën'. De longarts heeft hierover op verzoek het

volgende verklaard: 'Patiënte is reeds jaren onder behandeling vanwege bronchiëctasieën. Deze aandoening kan zeker aangeboren en erfelijk zijn en al op jonge leeftijd problemen geven. Mede dankzij fysiotherapie heeft patiënte de laatste jaren geen infecties doorgemaakt en heeft zij geen ziekenhuisopname nodig gehad. Haar laatste longfunctie laat geen obstructie zien.'

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg I

**Datum**  
31 oktober 2019

**Onze referentie**  
2019053585

Het dossier bevat verschillende aanvraagformulieren voor de fysiotherapiebehandelingen. Op één aanvraagformulier is de indicatie 'aangeboren afwijking van tractus respiratorius, bronchiëctasieën' vermeldt en op het andere aanvraagformulier 'bronchiëctasieën waardoor sputumstase, COPD Gold II'. Behandeldoelen: 'begeleiding bij ophoesten, verbetering conditie en uithoudingsvermogen. Training in groepsverband.'

Verweerder heeft de aanvraag tot vergoeding van de fysiotherapiebehandelingen afgewezen. Verweerder voert hierbij aan dat niet is gebleken dat er in het geval van verzoekster sprake is van een aangeboren afwijking. Verweerder geeft aan te overwegen om de eerder afgegeven machtiging op grond van COPD in te trekken, omdat nergens blijkt dat het hier om COPD gaat en de longarts heeft geconcludeerd dat 'de longfunctie een normaal volume laat zien er geen emfyseem is, ook niet op de gemaakte CT thorax.'

### **Juridisch kader**

Op grond van artikel 2.6 lid 2 Besluit zorgverzekering (Bzv) omvat fysiotherapie en oefentherapie zorg zoals fysiotherapeuten en oefentherapeuten die plegen te bieden ter behandeling van de in bijlage 1 van het Bzv ('chronische lijst') aangegeven aandoeningen, voor zover de daarbij aangegeven termijn niet is overschreden. Deze zorg omvat voor de verzekerden van achttien jaar en ouder niet de eerste twintig behandelingen. De aandoening op bijlage 1 waar dit geschil betrekking op heeft is omschreven als 'aangeboren afwijking van de tractus respiratorius' (art. 1 lid 1 onder d sub 2 Bijlage 1 Bzv).

Daarnaast heeft het geschil betrekking op art. 2.6 lid 6 Bzv waarin de aanspraak op fysiotherapie bij de aandoening chronic obstructive pulmonary disease (COPD), stadium II of hoger van de GOLD Classificatie voor spirometrie, is beschreven. Fysiotherapie bij COPD stadium GOLD II komt voor vergoeding in aanmerking vanaf eerste behandeling tot een gemaximeerd aantal behandelingen afhankelijk van de ernst van de COPD.

### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

#### Aangeboren afwijking van de tractus respiratorius

Gezien het feit dat de situatie van verzoekster niet is veranderd is onduidelijk waarom de chronische indicatie voor fysiotherapie is gewijzigd. Uit de beschikbare informatie in het dossier valt niet af te leiden wanneer en waardoor de bronchiëctasieën zijn ontstaan. De verklaring van de longarts is in dit opzicht ook onduidelijk, omdat deze luidt 'deze aandoening kan zeker aangeboren en erfelijk zijn en al op jonge leeftijd problemen geven'. De longarts geeft echter niet aan dat dit in het geval van verzoekster ook zo is. Uit de informatie in het dossier blijkt ook niet dat verzoekster al op jonge leeftijd klachten had.

De informatie in het dossier gaat namelijk terug tot 2009, toen verzoekster 50 jaar oud was.

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg I

Aangezien bronchiëctasieën meestal niet aangeboren zijn is er geen reden om aan te nemen dat de bronchiëctasieën in het geval van verzoekster wel aangeboren zijn. Verzoekster kan daarom geen aanspraak maken op vergoeding van de fysiotherapiebehandelingen op grond van de aandoening 'aangeboren afwijking van de tractus respiratorius' op de chronische lijst.

**Datum**  
31 oktober 2019  
**Onze referentie**  
2019053585

#### COPD stadium GOLD II

Uit de verklaring van de longarts blijkt dat de longfunctie een normaal volume laat zien en er geen emfyseem is, ook niet op de gemaakte CT thorax. Ook zou geen sprake zijn van obstructie bij het longfunctieonderzoek. Derhalve is de indicatie COPD stadium GOLD II niet onderbouwd. In het dossier zijn geen verdere gegevens beschikbaar die kunnen verklaren waarom deze chronische indicatie in het verleden wel is gehanteerd.

Verzoekster blijkt al circa 10 jaar (volgens eigen verklaring) te hebben deelgenomen aan groepstherapie ter bevordering van conditie en spierbehoud, op grond van de chronische indicatie COPD stadium GOLD II. Het is niet duidelijk met welke behandeldoelen deze therapie is ingesteld en wanneer verzoekster in staat zal zijn om zelfstandig een bepaald gerealiseerd niveau van algemene conditie en spierconditie te onderhouden. Uit de beschikbare informatie blijkt niet dat er exacerbaties van de COPD zijn geweest in het afgelopen jaar. Mits de COPD stadium GOLD II door longfunctieonderzoek kan worden onderbouwd is er op grond van deze gegevens bij een lage ziektelast (te meten met mMRC- of CAT-vragenlijst) een aanspraak op maximaal 5 behandelingen zonder verdere onderhoudsbehandeling en bij hogere ziektelast op maximaal 27 behandelingen in het eerste behandeljaar en daarna maximaal drie 'controle-/onderhouds'-behandelingen per jaar.

#### Conclusie

Op grond van de beschikbare informatie in het dossier is niet aangetoond dat bij verzoekster sprake is van een 'aangeboren afwijking van de tractus respiratorius'. Daarnaast kan op basis van de beschikbare informatie in het dossier niet worden vastgesteld dat bij verzoekster op dit moment sprake is van COPD stadium GOLD II. De fysiotherapiebehandelingen komen daarom niet voor vergoeding in aanmerking ten laste van de basisverzekering.

**Het advies**

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,



*Hoofd afdeling Zorg*

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg I

**Datum**  
31 oktober 2019

**Onze referentie**  
2019053585