

BINDEND ADVIES

Partijen : A te B, in deze vertegenwoordigd door C vs. D te E
Zaak : Premie zorgverzekering
Zaaknummer : 2008.00695
Zittingsdatum : 27 augustus 2008

Zaak: 2008.0695 (premie zorgverzekering)

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2006 en 2007, artt. 16, 17 en 18 Zvw)

1 Partijen

A te B, hierna te noemen verzoekster, in deze vertegenwoordigd door C,

tegen

D te E, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2 De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 12 juni 2007, waarbij haar zorgverzekering die was gesloten in het kader van een collectieve contract voor uitkeringsgerechtigden vanwege de gemeente, met terugwerkende kracht tot 1 september 2006, is omgezet naar een individuele verzekering, resulterend in een vordering van € 1.100,30, welke nadien is verlaagd tot € 450,26.

3. Ontstaan en verloop van het geding

3.1. Verzoekster was aanvankelijk, in het kader van een collectief contract, bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Zorgverzekering (hierna: de zorgverzekering). Dit is een schadeverzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 BW en betreft een zorgverzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Tevens is verzoekster aanvullend verzekerd bij de zorgverzekeraar.

3.2. In juni 2007 is, in opdracht van de betrokken gemeente, een bestandscontrole uitgevoerd, waarbij de zorgverzekeraar heeft geconstateerd dat verzoekster intussen de 65-jarige leeftijd had bereikt. Om die reden had zij geen recht meer op deelname aan het collectieve contract en werd door de gemeente geen premie meer ingehouden op haar uitkering, respectievelijk afgedragen. De zorgverzekeraar heeft de verzekering daarom met terugwerkende kracht tot 1 september 2006 omgezet naar een individuele zorgverzekering en betaling van de achterstallige premie over het tijdvak van 1 september 2006 tot en met 30 juni 2007 gevorderd (€ 1.100,30). Later bleek verzoekster toch via de gemeente verzekerd te kunnen blijven op grond van een collectief contract voor de overige minima, hetgeen een lagere premie tot gevolg had (€ 950,26). Verder toonde de gemeente zich bereid een deel hiervan - groot € 500,00 - coulancehalve te vergoeden, zodat een te betalen bedrag resteert van € 450,26. Voor dit bedrag is intussen een betalingsregeling getroffen. Verzoekster meent dat voor de zorgverzekeraar aanleiding is haar tegemoet te komen en de vordering te verlagen tot nihil.

- 3.3. Bij brief van 4 maart 2008 heeft de zorgverzekeraar verzoekster medegedeeld geen coulance te zullen betrachten ten aanzien van de resterende vordering .
- 3.4. Verzoekster heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 18 maart 2008 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster meegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.5. Hierop heeft verzoekster zich tot de Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen gewend. Een bemiddelingspoging door de Ombudsman Zorgverzekeringen heeft niet geleid tot een wijziging van het door de zorgverzekeraar ingenomen standpunt.
- 3.6. Bij brief van 11 mei 2008 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is haar tegemoet te komen en de vordering te verlagen (verder: het verzoek).
- 3.7. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren.
- 3.8. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 7 juli 2008 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 24 juli 2008 aan verzoekster gezonden.
- 3.9. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoekster heeft op 30 juli 2008 schriftelijk meegedeeld niet gehoord te willen worden. De zorgverzekeraar heeft op 11 augustus schriftelijk meegedeeld eveneens niet gehoord te willen worden.

4. Het standpunt en de conclusie van verzoekster

- 4.1. Verzoekster kan zich niet verenigen met de beslissing van de zorgverzekeraar. Zij constateert dat het bijna een jaar heeft geduurd alvorens door deze een bestandscontrole werd uitgevoerd. Volgens verzoekster is sprake van een gedeelde verantwoordelijkheid. De gemeente heeft aan die werkwijze consequenties verbonden en een deel van het achterstallige premiebedrag coulancehalve vergoed. Het ligt op de weg van de zorgverzekeraar hetzelfde te doen. In dat verband stelt verzoekster verder dat zij niet tijdig is gewaarschuwd voor de komende incasso van de achterstallige premies. De afdelingen binnen de zorgverzekeraar communiceren volgens haar niet met elkaar, met als gevolg dat zij onvriendelijke brieven van de deurwaarder heeft ontvangen. Het aanbod van de zorgverzekeraar de opgekomen incassokosten en rente te laten vervallen, is volgens verzoekster zonder betekenis.
- 4.2. Verzoekster concludeert dat haar verzoek dient te worden toegewezen .

5. Het standpunt en de conclusie van de zorgverzekeraar

- 5.1. De zorgverzekeraar stelt vast dat het verschuldigd zijn van de premie voor de zorgverzekering niet ter discussie staat. Vanaf 1 september 2006 is door de gemeente geen premie ingehouden op de uitkering van verzoekster en heeft er ook geen af-

dracht aan de zorgverzekeraar plaatsgevonden. Dit valt de gemeente te verwijten en deze heeft verzoekster daarvoor gecompenseerd.

Voor de zorgverzekeraar was de schuld in eerste instantie niet zichtbaar. Deze bleek eerst bij de bestandscontrole in juni 2007 .

De zorgverzekeraar wijst er op dat door verzoekster een incassomachtiging werd afgegeven, waarvan door hem gebruik is gemaakt. Het is niet gebruikelijk dat daaraan voorafgaand wordt gewaarschuwd. Ook overigens geeft de gang van zaken geen aanleiding de vordering te verlagen. Volgens de zorgverzekeraar is hij verzoekster al tegemoet gekomen door de opgekomen incassokosten en rente te laten vervallen.

- 5.2. De zorgverzekeraar concludeert dat het verzoek dient te worden afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. De commissie is daarentegen niet bevoegd ten aanzien van de aanvullende verzekering.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. Tussen partijen staat niet ter discussie staat dat verzoekster van 1 september 2006 tot en met 30 juni 2007 bij de zorgverzekeraar verzekerd is geweest en dat zij krachtens de zorgverzekering premie verschuldigd was. De hoogte van de maandelijkse premie in het kader van het collectieve contract voor de overige minima van de gemeente vormt evenmin onderwerp van het geschil. Onomstreden is dat deze over het genoemde tijdvak in totaal € 950,26 bedroeg. Hiervan is uiteindelijk € 500,00 uit coulance door de gemeente betaald. De kwestie spitst zich dus toe op de vraag of verzoekster gehouden is het restant ad € 450,26 geheel of gedeeltelijk te voldoen.

- 7.2. In dit verband is door verzoekster in de eerste plaats naar voren gebracht dat sprake is van een gedeelde verantwoordelijkheid. Dit zou volgens haar ertoe moeten leiden dat de zorgverzekeraar de vordering verlaagt.

De commissie kan verzoekster hier niet in volgen. In het kader van de gemaakte afspraken vond de inhouding en afdracht van premie voor de zorgverzekering door de gemeente plaats. Verzoekster was hiermee bekend, althans mag hiermee bekend worden verondersteld, aangezien het gevolg van deze afspraak was dat zij enerzijds niet zelf de maandelijkse premie hoefde over te maken, dan wel deze automatisch te laten incasseren door de zorgverzekeraar. Bovendien kon verzoekster uit de door de gemeente verstrekte specificaties opmaken dat het bedrag van de uitkering was verlaagd met de premie voor de zorgverzekering. Evenzo kon verzoekster na 1 september 2006 aan de hand van de specificaties van de Sociale Verzekeringsbank constateren dat door deze instantie uitsluitend de inkomensafhankelijke bijdrage werd ingehouden, en niet de premie voor de zorgverzekering. Voor zover moet worden gesproken van een gedeelde verantwoordelijkheid, had het daarom veeleer op de weg van verzoekster gelegen hierop tijdig actie te ondernemen.

Waar het de gemeente betreft, moet de commissie de door verzoekster opgeworpen vraag naar de verantwoordelijkheid onbeantwoord laten, aangezien het niet de tussen de gemeente en de zorgverzekeraar gemaakte - collectieve - afspraken zijn die het onderwerp vormen van deze procedure.

- 7.3. Verzoekster heeft voorts gesteld dat zij niet tijdig is gewaarschuwd over een ophanden zijnde premie-incasso. De commissie merkt hier over op dat indien een incassomachtiging is afgegeven tot een bepaald doel - in dit geval de incasso van de verschuldigde premie(s) voor de zorgverzekering - er geen rechtsregel is op grond waarvan degene die van die machtiging gebruik maakt, gehouden is dit steeds tevoren aan te kondigen.

In het onderhavige geval heeft de zorgverzekeraar overigens met brief van 21 juni 2007 aangekondigd dat de (gespecificeerde) achterstallige premie kort daarop automatisch zou worden geïncasseerd. Na de incasso heeft verzoekster het bedrag gestorneerd. Dat het gevorderde bedrag daarna is verlaagd, maakt - mede gelet op het voorgaande - niet dat de zorgverzekeraar verplicht zou zijn de volgende premie-incasso wederom van tevoren aan te kondigen.

- 7.4. Ten aanzien van de verdere gang van zaken concludeert de commissie dat, wat er ook zij van de overdracht van de vordering aan een incassobureau, dit nimmer tot gevolg kan hebben dat de zorgverzekeraar gehouden is de bestaande hoofdsom enkel om redenen van coulance te verlagen.

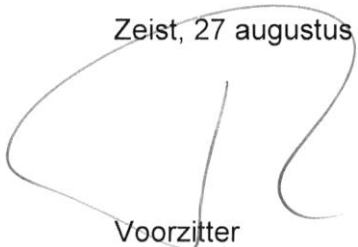
De vraag of aan verzoekster terecht incassokosten en rente in rekening zijn gebracht kan onbeantwoord blijven, aangezien deze na aanbod, naar de commissie begrijpt, definitief zijn komen te vervallen.

- 7.5. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

8. Het bindend advies

- 8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 27 augustus 2008,



Voorzitter