

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B, in de hoedanigheid van wettelijk vertegenwoordiger van C te D, vs
E te F
Zaak : Farmaceutische zorg, dieetpreparaat
Zaaknummer : ANO07.348
Zittingsdatum : 21 november 2007

Zaak: ANO07.348, farmaceutische zorg, dieetpreparaat

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2006 en 2007, art. 10 en 11 Zvw, 2.1, 2.8 Bzv, 2.5 en bijlage 2 Rzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoekster, in de hoedanigheid van wettelijk vertegenwoordiger van C te D, hierna te noemen verzekerde,

tegen

E te F, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 17 maart 2007 inzake het niet vergoeden van het dieetpreparaat Nutrilon Pepti® 1 (dieetvoeding bij koemelkeiwitalergie).

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was en thans is verzekerde bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Basispolis, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw) (hierna: de zorgverzekering), en een aanvullende verzekering.
- 3.2. Bij brief van 17 maart 2007 heeft de zorgverzekeraar verzoekster medegedeeld dat het dieetpreparaat Nutrilon Pepti® 1 ten behoeve van verzekerde vanaf de geboorte tot de uitslag van de eliminatie/provocatietest niet ten laste van de zorgverzekering wordt vergoed.
- 3.3. Verzoekster heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 8 mei 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster meegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4. Bij brief van 21 mei 2007 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is voor de periode 29 november 2006 tot 19 maart 2007 Nutrilon Pepti® 1 ten behoeve van verzekerde te vergoeden.
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren.
- 3.6. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 10 augustus 2007 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 28

augustus aan verzoekster gezonden.

- 3.7. Bij brief van 14 september 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114 lid 3 van de Zvw.
- 3.8. Bij brief van 14 september 2007 zijn partijen in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Van de mogelijkheid zich te doen horen is door verzoekster op 20 september 2007 afgezien, terwijl de zorgverzekeraar op 25 september 2007 heeft kenbaar gemaakt niet te willen worden gehoord.
- 3.9. Het College voor zorgverzekeringen heeft op 18 oktober 2007 zijn advies gegeven. Een afschrift hiervan is met dit bindend advies aan partijen gezonden.

4. Het standpunt van verzoekster

- 4.1. Verzekerde is een baby van tien maanden. Omdat zij veel huilde en forse spuugklachten had, in combinatie met het gegeven dat een eerder geboren kind uit het gezin een koemelkeiwitallergie heeft, is na haar geboorte preventief gestart met voeding van het dieetpreparaat Nutrilon Pepti® 1. Voor verzekerde is vergoeding van dit dieetpreparaat aangevraagd voor haar eerste levensjaar. De zorgverzekeraar heeft hiertoe een machtiging afgegeven vanaf 19 maart 2007, de datum waarop het resultaat van de eliminatie/provocatietest bekend is geworden.
- 4.2. Waar verzoekster zich niet in kan vinden is dat voor de weken tussen de geboorte en de uitslag van de eliminatie/provocatietest, het onderhavige dieetpreparaat voor rekening van verzoekster blijft. Verzekerde is immers, naar achteraf bleek, al vanaf het moment van de geboorte allergisch voor koemelkeiwit. Bovendien had zij een navelbreuk. Er is gewacht met provoceren om te kunnen uitsluiten dat deze navelbreuk de oorzaak van de klachten vormde.

5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

- 5.1. De zorgverzekeraar beroept zich op de voorwaarden van de zorgverzekering, waarin is geregeld dat een dieetpreparaat ten laste van de zorgverzekering voor vergoeding in aanmerking komt indien sprake is van onder meer een ernstige voedselallergie en de toediening daarvan een essentieel onderdeel vormt van de adequate zorg en wanneer niet kan worden uitgekomen met normale aangepaste voeding of dieetproducten. Of sprake is van een ernstige voedselallergie komt naar voren uit de eliminatie/provocatietest. Uit de uitgevoerde test is op 19 maart 2007 gebleken dat verzekerde een koemelkeiwitallergie heeft, en daarmee een indicatie voor het vergoeden van het onderhavige dieetpreparaat ten laste van de zorgverzekering.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. De commissie is daarentegen niet bevoegd ten aanzien van de aanvullende verzekering.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. De relatie tussen partijen wordt beheerst door een verzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het BW. Deze verzekeringsovereenkomst betreft een zorgverzekering.
Een 'zorgverzekering' in de zin van artikel 1 onder d van de Zvw, dient te voldoen aan de wettelijke eisen van de Zorgverzekeringswet. De aard en omvang van de in de zorgverzekering op te nemen verzekerde prestaties zijn geregeld in Hoofdstuk 3, de artikelen 10 tot en met 14a van de Zvw en de daarop gebaseerde regelgeving, met name het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv). Slechts voor zover de verzekering voldoet aan de wettelijke eisen – dat wil zeggen niet meer en niet minder biedt – is sprake van een zorgverzekering en heeft de verzekerde, door deze verzekering te sluiten, voldaan aan de op hem rustende verzekeringsplicht.
- 7.2. Het betreft hier een restitutiepolis, zodat de verzekerde gebruik kan maken van niet-gecontracteerde zorg. Vergoeding voor farmaceutische zorg is geregeld in artikel 5 van de 'lijst van aanspraken' van de zorgverzekering. Dit artikel luidt, voor zover hier relevant, als volgt:
- "Omschrijving:*
farmaceutische zorg omvat de aanspraak op vergoeding van kosten van aflevering van:
(...)
- polymere, oligomere, monomere en modulaire dieetpreparaten:
(...)
- Prestatie:*
vergoeding van de kosten op basis van landelijke regelingen (...) met inachtneming van de eigen bijdrage en behoudens de voorwaarden opgenomen in het Reglement Farmacie van de zorgverzekeraar.
(...)
- Machtiging:*
ja, uitsluitend voor dieetpreparaten (...) overeenkomstig het Reglement Farmacie van de zorgverzekeraar, voorafgaande aan de levering."
- 7.3. De regeling van artikel 5 van de 'lijst van aanspraken' van de zorgverzekering is volgens artikel 4 van de zorgverzekering, gebaseerd op de Zvw, het Bzv en de Rzv.
- 7.4. In het kader van het onderhavige geschil is de volgende regelgeving relevant. Artikel 11 lid 1 onderdeel b van de Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde in voorkomend geval, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit vergoeding van de kosten van de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Dieetpreparaten zijn naar aard en omvang geregeld in artikel van het 2.8 lid 1 onder c van het Bzv. De aanspraak hierop is nader uitgewerkt in artikel 2.5 lid 3 van de Rzv.
- 7.5. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.
- 7.6. De vraag of Nutrilon Pepti® 1, een intensief wei-eiwithydrolysaat, te beschouwen is als een dieetpreparaat als bedoeld in artikel 5 van de 'lijst van aanspraken' van de zorgverzekering, en of verzekerde een (verzekerings)indicatie heeft voor dit

dieetpreparaat, staat tussen partijen niet ter discussie. Ook de indicatie van verzekerde na de eliminatie, belasting (provocatie) en reëliminatietest wordt door partijen niet bestreden.

- 7.7. De thans nog te beantwoorden vraag is of het onderhavige dieetpreparaat voor verzekerde vanaf de geboorte op 29 november 2006 dient te worden vergoed, dan wel vanaf het moment waarop de indicatie koemelkeiwitallergie op 19 maart 2007 is gesteld. Daartoe overweegt de commissie het volgende.
- 7.8. De eerst aangewezen voeding voor pasgeboren zuigelingen is borstvoeding, óók indien sprake is van een koemelkeiwitallergie, zoals blijkt uit de Landelijke Standaard Voedselallergie bij Zuigelingen. Indien sprake is of kan zijn van een koemelkeiwitallergie bij de zuigeling, kan de moeder, door het vermijden van producten die koemelkeiwitten bevatten in haar eigen voeding, de pasgeboren zuigeling van borstvoeding blijven voorzien.
- 7.9. Uit de Landelijke Standaard Voedselallergie bij Zuigelingen blijkt dat het vaststellen van een koemelkeiwitallergie bij zuigelingen uitsluitend met behulp van de diagnostische procedure, bestaande uit de trits eliminatie, belasting (provocatie) en reëliminatie, kan plaatsvinden. Deze drie stappen zijn noodzakelijk om met voldoende zekerheid de diagnose voedselallergie te kunnen stellen. Hieruit volgt dat tot het moment waarop op deze wijze een diagnose is gesteld, niet met zekerheid kan worden bepaald dat sprake is van een verzekeringsindicatie.
- 7.10. Aangezien gesteld noch gebleken is dat verzoekster een contra-indicatie had voor het geven van borstvoeding of dat verzekerde een contra-indicatie had voor het krijgen van borstvoeding, en verzoekster zich middels een dieet had kunnen voorbereiden op de borstvoeding omdat haar eerste boreling eveneens een koemelkeiwitallergie had, komt de commissie tot de conclusie dat verzoekster in redelijkheid geen aanspraak heeft op vergoeding van Nutrilon Pepti® 1 ten laste van de zorgverzekering vóór 19 maart 2007, het moment waarop is vastgesteld dat sprake is van een verzekeringsindicatie.
- 7.11. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

8. Het bindend advies

- 8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 12 december 2007,

Voorzitter