

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B vertegenwoordigd door F te G, tegen C en E te D
Zaak : Hulpmiddelen, inrichtingselementen, aangepaste stoel
Zaaknummer : 2010.02137
Zittingsdatum : 2 februari 2011

1. Partijen

A te B hierna te noemen: verzoekster, vertegenwoordigd door F te G,

tegen

1) C en

2) E te D,

hierna gezamenlijk te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De verzekeringssituatie

Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoekster bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Zorgverzekering Natura (hierna: de zorgverzekering), een verzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Deze verzekering is een schadeverzekeringsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:925 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW). Verder was ten behoeve van verzoekster bij de ziektekostenverzekeraar de aanvullende ziektekostenverzekering [naam ziektekostenverzekeraar] Gemeente afgesloten (hierna: de aanvullende ziektekostenverzekering). De aanvullende ziektekostenverzekering is niet in geschil en blijft daarom verder onbesproken.

3. De bestreden beslissing en het verloop van het geding

- 3.1. Verzoekster heeft bij de ziektekostenverzekeraar aanspraak gemaakt op een aan functiebeperkingen aangepaste stoel (hierna: de aanspraak), welke aanspraak bij beslissing van 9 maart 2010 is afgewezen.
- 3.2. Verzoekster heeft aan de ziektekostenverzekeraar om heroverweging van voormelde beslissing gevraagd. Bij brief van 6 augustus 2010 heeft de ziektekostenverzekeraar, in vervolg op een door de zorgadviseur afgelegd huisbezoek, aan verzoekster medegedeeld zijn beslissing te handhaven.
- 3.3. Bij brief van 8 oktober 2010 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering (hierna: het verzoek).
- 3.4. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,-- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoekster aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.

- 3.5. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij brief van 16 december 2010 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 17 december 2010 aan verzoekster gezonden.
- 3.6. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoekster heeft op 27 december 2010 schriftelijk medegedeeld niet gehoord te willen worden. De ziektekostenverzekeraar heeft op 30 december 2010 schriftelijk medegedeeld evenmin te willen worden gehoord.
- 3.7. Bij brief van 17 december 2010 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, Zvw. Bij brief van 17 januari 2011 heeft het CVZ (zaaknummer 2010145492) de commissie geadviseerd het verzoek, voor zover dat ziet op de zorgverzekering, af te wijzen op de grond dat de gevraagde aanpassingen, met uitzondering van de zijpolstering, behoren tot de normale ergonomische eisen voor een stoel. Dergelijke aanpassingen behoren niet tot de aanspraak 'hulpmiddelen' als bedoeld in de zorgverzekering. Specifieke polstering kan hier wel onder vallen, indien hiervoor een indicatie bestaat. Verzoekster heeft evenwel geen indicatie voor zijpolstering.
- 3.8. Een afschrift van het CVZ-advies is op 18 januari 2011 aan partijen gezonden. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld binnen zeven dagen op dit advies te reageren. Verzoekster heeft op 24 januari 2011 op het CVZ-advies gereageerd. Verzoekster benadrukt dat de zijpolstering absoluut noodzakelijk is. Tevens wordt opgemerkt dat het huisbezoek om 11.00 uur plaats heeft gevonden. Verzoekster ervaart echter dat zij in de loop van de dag en avond niet meer het vermogen heeft zich goed te corrigeren bij het zitten. Een afschrift van deze reactie is ter kennisname aan de wederpartij gezonden.

4. Het standpunt en de conclusie van verzoekster

- 4.1. Volgens de behandelend ergotherapeut heeft verzoekster een verminderde rompbalans, waardoor zij tijdens het zitten naar links valt. Het zitten is hierdoor erg belastend en geeft ernstige pijnklachten. Een gewone stoel is hierdoor niet voor haar geschikt; een speciale rugleuning, verlengde zitting en sta-opfunctie zijn noodzakelijk.
- 4.2. Aangevraagd is een stoel van het Fitform-type, met een kuiprugleuning met specifieke zijrugleuningen. De zitting dient te worden voorzien van ander schuim. Verzoekster concludeert dat aldus is voldaan aan de in het Reglement Hulpmiddelen van de ziektekostenverzekeraar gestelde eisen. Er zijn problemen met het zitten; er is sprake van specifieke polstering, en de aanpassingen aan de rugleuning zijn vergelijkbaar met pelottes voor zijwaartse steun.
- 4.3. Verzoekster komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden toegewezen.

5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar

- 5.1. De ziektekostenverzekeraar stelt, onder verwijzing naar het toepasselijke Reglement Hulpmiddelen, dat verzoekster niet is aangewezen op een aangepaste stoel. Kuiprugleuning en zitdiepte vallen onder de normale ergonomische eisen. Op 28 juli 2010 is de zorgadviseur van de ziektekostenverzekeraar bij verzoekster op huisbezoek geweest. Tijdens het bezoek is onder meer gebleken dat verzoekster een aantal malen

naar links hangt, maar zij kan dit zelf goed corrigeren. Gebleken is dat verzoekster kan volstaan met een goede ergonomische stoel die voldoet aan individuele maatvoering.

- 5.2. De ziektekostenverzekeraar komt tot de conclusie dat de aanvraag terecht is afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

- 6.1. De commissie is bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.

7. Het geschil

- 7.1. In geschil is of de ziektekostenverzekeraar gehouden is verzoekster de aangevraagde stoel te verstrekken ten laste van de zorgverzekering.

8. Toepasselijke verzekeringsvoorwaarden en regelgeving

- 8.1. Voor de beoordeling van dit geschil zijn de volgende verzekeringsvoorwaarden en regelgeving relevant.

- 8.2. De zorgverzekering betreft een naturapolis, zodat de verzekerde is aangewezen op gecontracteerde zorg. De aanspraak op vergoeding van zorg of diensten is geregeld in de artikelen 19 tot en met 43 van de 'algemene voorwaarden' van de zorgverzekering.

Artikel 38 van de 'algemene voorwaarden' van de zorgverzekering bepaalt wanneer en onder welke voorwaarden aanspraak op hulpmiddelenzorg bestaat en luidt, voor zover hier van belang:

"38.2. Reglement Hulpmiddelen

Wij hebben de hulpmiddelen waar u volgens de zorgverzekering recht op hebt, opgenomen in ons Reglement Hulpmiddelen. Ook staan in dit Reglement:

- *de nadere voorwaarden waar aan moet zijn voldaan om recht te hebben op de hulpmiddelenzorg;*
- *de eisen die wij aan het hulpmiddel stellen;*
- *de hoogte van de eigen bijdrage of de maximum vergoeding.*

Ons Reglement Hulpmiddelen maakt deel uit van deze zorgverzekering. U kunt het Reglement bekijken op onze internetsite of bij ons opvragen.

(...)"

38.6. Voorwaarden om recht te hebben op de zorg

U hebt recht op hulpmiddelenzorg als u voldoet aan de volgende voorwaarden:

Algemeen

- *Voldoen aan de eisen in de verzekeringsvoorwaarden en in het Reglement. U voldoet aan de voorwaarden die wij in de verzekeringsvoorwaarden en in het Reglement Hulpmiddelen bij dat betreffende hulpmiddel hebben aangegeven. Het hulpmiddel voldoet aan de eisen die wij in het Reglement Hulpmiddelen aan dat hulpmiddel stellen. (...)"*

Artikel 3.30.2. van het 'Reglement Hulpmiddelen' bepaalt, voor zover hier van belang:

"U kunt aanspraak maken op een aan functiebeperkingen aangepaste stoel. (...)

De aanspraak bestaat indien sprake is van problemen bij het zitten, niet kan worden volstaan met een stoel die voldoet aan de normale ergonomische eisen en er niet uitsluitend sprake is van vetzucht, reuzen- of dwerggroei, waarbij de stoelen zijn voorzien van een of meer van de volgende functies of aanpassingen:

- 1° specifieke polstering;*
- 2° abductiebalk;*
- 3° arthrodese-zitting;*
- 4° pelottes voor zijwaartse steun. (...)"*

- 8.3. Artikel 38 van de 'algemene voorwaarden' van de zorgverzekering en artikel 3.30.2. van het 'Reglement Hulpmiddelen' zijn volgens artikel 2.1 van de 'algemene voorwaarden' van de zorgverzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw), het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv).

- 8.4. Artikel 11, lid 1, onderdeel a Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde bij wie het verzekerde risico zich voordoet, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Hulpmiddelenzorg is naar aard en omvang geregeld in artikel 2.9 Bzv. De aanspraak op aangepaste stoelen is uitgewerkt in de artikelen 2.6 onder ee en 2.33 Rzv. Artikel 2.33 Rzv luidt, voor zover hier van belang:

"1. Hulpmiddelen als bedoeld in artikel 2.6, eerste lid, onderdeel ee, omvatten, indien de verzekerde langdurig daarop is aangewezen:

(...)

b. aan functiebeperkingen aangepaste stoelen, indien sprake is van problemen bij het zitten, en niet kan worden volstaan met een stoel die voldoet aan de normale ergonomische eisen en niet uitsluitend sprake is van vetzucht, reuzen- of dwerggroei, waarbij de stoelen zijn voorzien van een of meer van de volgende functies of aanpassingen:

- 1° specifieke polstering;*
- 2° abductiebalk;*
- 3° arthrodese-zitting;*
- 4° pelottes voor zijwaartse steun. (...)"*

- 8.5. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de zorgverzekering opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.

9. Beoordeling van het geschil

- 9.1. De door verzoekster aangevraagde stoel van het Fitform-type is een standaardstoel (met sta-opfunctie). Verzoekster heeft betoogd dat, nu de zitting van deze stoel wordt voorzien van ander schuim, deze aanpassing is te beschouwen als een specifieke polstering in de zin van artikel 3.30.2. van het 'Reglement Hulpmiddelen'. De commissie deelt deze mening niet. Slechts voor de zijpolstering zou het anders kunnen zijn, doch hiervoor heeft verzoekster, mede gelet op het CVZ-advies, geen indicatie. Voorts kan niet worden gesteld dat de aangevraagde kuiprugleuning is gelijk te stellen met de in het reglement genoemde pelottes voor zijwaartse steun. Uitsluitend de aanwezigheid van een sta-opfunctie geeft sinds 1 januari 2009 geen recht meer op vergoeding of verstrekking van een – in die zin – aangepaste stoel.

Eerdergenoemde aanpassingen aan de standaardstoel zijn te beschouwen als normale ergonomische aanpassingen; verzoekster kan volstaan met een goede ergonomische stoel met individuele maatvoering. De daaraan verbonden kosten zijn voor haar rekening.

Conclusie

9.2. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

10. Het bindend advies

10.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 2 februari 2011,

Voorzitter