

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B vertegenwoordigd door E tegen C te D
Zaak : Hulpmiddelenzorg, CleaReader, doelmatigheid
Zaaknummer : 2010.02534
Zittingsdatum : 27 juli 2011

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. drs. P.J.J. Vonk en mr. H.P.Ch. van Dijk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2010, artt. 10, 11 en 14 Zvw, 2.1 en 2.9 Bzv, 2.6 sub t en 2.26 Rzv, Voorwaarden aanvullende ziektekostenverzekering 2010)

1. Partijen

A te B hierna te noemen: verzoekster, vertegenwoordigd door E
tegen

C te D hierna te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De verzekeringssituatie

- 2.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoekster bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de [naam ziektekostenverzekeraar] Zorgverzekering (hierna: de zorgverzekering), een verzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Verder waren ten behoeve van verzoekster bij de ziektekostenverzekeraar de aanvullende ziektekostenverzekeringen Plus Aanvullende Verzekering en het Tand Best Pakket afgesloten (hierna gezamenlijk: de aanvullende ziektekostenverzekering). Genoemde verzekeringen zijn schadeverzekeringsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:925 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW).

3. De bestreden beslissing en het verloop van het geding

- 3.1. Verzoekster heeft bij de ziektekostenverzekeraar aanspraak gemaakt op een CleaReader (hierna: de aanspraak). Bij brief van 9 februari 2010 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster medegedeeld dat de aanspraak is afgewezen.
- 3.2. Verzoekster heeft aan de ziektekostenverzekeraar om heroverweging van voormelde beslissing gevraagd. Bij brief van 22 oktober 2010 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster medegedeeld zijn beslissing te handhaven.
- 3.3. De Ombudsman Zorgverzekeringen heeft nadien bemiddeld. Dit heeft niet geleid tot een ander standpunt van de ziektekostenverzekeraar.
- 3.4. Bij brief van 11 april 2011 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering (hierna: het verzoek).
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,-- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoekster aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.

- 3.6. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij brief van 3 juni 2011 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 6 juni 2011 aan verzoekster gezonden.
- 3.7. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoekster heeft op 9 juni 2011 schriftelijk medegedeeld telefonisch gehoord te willen worden.
- 3.8. Bij brief van 6 juni 2011 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, Zvw. Bij brief van 5 juli 2011 heeft het CVZ (zaaknummer 2011060177) bij wege van voorlopig advies de commissie geadviseerd het verzoek, voor zover dat ziet op de zorgverzekering, af te wijzen op de grond dat verzoekster geen indicatie heeft voor een voorleesapparaat. Een afschrift van het CVZ-advies is gelijktijdig met de uitnodiging voor de hoorzitting aan partijen gezonden.
- 3.9. Verzoekster en de ziektekostenverzekeraar zijn op 27 juli 2011 telefonisch gehoord. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het CVZ.
- 3.10. Bij brief van 28 juli 2011 heeft de commissie het CVZ een afschrift van het verslag van de hoorzitting gezonden met het verzoek mede te delen of het verslag aanleiding geeft tot aanpassing van het voorlopig advies. In reactie daarop heeft het CVZ bij brief van 5 augustus 2011 de commissie medegedeeld dat het verslag geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies en dat het voorlopig advies als definitief kan worden beschouwd.

4. Het standpunt en de conclusie van verzoekster

- 4.1. De behandelend oogarts heeft over verzoekster het volgende verklaard: "(...) patiënte is mij bekend vanwege parapemphigus. Dit betekent in haar geval dat er zich membranen hebben gevormd over de cornea heen, waarbij ook de huid over de cornea heen is gegroeid. Dit heeft ertoe geleid dat er voor patiënte eigenlijk totaal geen licht-perceptie meer aanwezig is. Omdat naast allerlei andere hulpmiddelen, communicatie toch erg belangrijk is voor patiënte, verzoek ik u of u kunt overgaan tot vergoeding van een zogenaamd voorleesapparaat".
- 4.2. Verzoekster stelt dat een CleaReader voor haar noodzakelijk is. Hiermee kan niet alleen correspondentie gelezen worden, maar ook de Gouden Gids en het telefoonboek kunnen worden geraadpleegd. Met de CleaReader kunnen boeken, reclamefolders, uitnodigingen en etiketten worden gelezen. Het apparaat is ook in staat diverse buitenlandse talen te lezen, waaronder Engels, Duits en Frans. De hulpmiddelen waarover verzoekster beschikt, kunnen bovenstaande functie niet vervullen.
- 4.3. Ter zitting is door verzoekster ter aanvulling aangevoerd dat zij volgens de ziektekostenverzekeraar andere mogelijkheden heeft om thuis de post voor te laten lezen. Dit is echter niet het geval. Zij zou met een zelf aan te schaffen scanner en speciale software van haar computer een voorleesapparaat kunnen maken. Verzoekster heeft echter veel klachten door de whiplash, waardoor zij beperkt is bij het werken met een computer.
- 4.4. Verzoekster komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden toegewezen.

5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar

- 5.1. De ziektekostenverzekeraar stelt dat verzoekster in het bezit is van een blindengeleidend hond, taststok, memorecorder en daisyspeler. Daarnaast is verzoekster in het bezit van een brailleleesregel in combinatie met een softwarepakket. Hiermee zou verzoekster in staat moeten zijn haar PC te bedienen. Indien zij zelf een scanner aanschafft, kan zij haar eigen voorleesmachine maken. De kosten van de scanner blijven hierbij voor haar rekening. De verstrekking van een CleaReader aan verzoekster is gelet op het voorgaande niet doelmatig.
- 5.2. Ter zitting is door de ziektekostenverzekeraar ter aanvulling aangevoerd dat verzoekster in staat moet zijn een computer te bedienen, omdat zij een brailleleesregel met de bijbehorende software verstrekt heeft gekregen. Met een scanner, waarvan de kosten voor rekening van verzoekster blijven, kan de computer als voorleesapparaat worden gebruikt. Dit standpunt van de ziektekostenverzekeraar wordt onderschreven in het advies van het CVZ.
- 5.3. De ziektekostenverzekeraar komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

- 6.1. De commissie is bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover, zowel ten aanzien van de zorgverzekering als ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering, bindend advies uit te brengen.

7. Het geschil

- 7.1. In geschil is of de ziektekostenverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering.

8. Toepasselijke verzekeringsvoorwaarden en regelgeving

- 8.1. Voor de beoordeling van dit geschil zijn de volgende verzekeringsvoorwaarden en regelgeving relevant.
- 8.2. De zorgverzekering betreft een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg van door de ziektekostenverzekeraar gecontracteerde zorgverleners. De aanspraak op (vergoeding van) zorg of diensten is geregeld in de artikelen 11 tot en met 34 van de zorgverzekering.
Artikel 31 van de zorgverzekering bepaalt wanneer en onder welke voorwaarden aanspraak op hulpmiddelenzorg bestaat en luidt, voor zover hier van belang:

“U hebt recht op functionerende hulpmiddelen en verbandmiddelen zoals genoemd in het Besluit zorgverzekering en de Regeling zorgverzekering. Volgens het Reglement hulpmiddelen [naam ziektekostenverzekeraar] omvat het recht in bepaalde gevallen de verstrekking van hulpmiddelen in bruikleen. In het Reglement hulpmiddelen [naam ziektekostenverzekeraar] kunt u vinden op welke hulpmiddelen u recht hebt en of het hulpmiddel in eigendom of bruikleen wordt verstrekt. (...)”

Volgens het Reglement hulpmiddelen [naam ziektekostenverzekeraar] bestaat, voor zover hier van belang, aanspraak op:

“voorleesapparatuur voor zwartdruk-informatie bruikleen (...)”

Artikel 1.2 van de zorgverzekering luidt, voor zover hier van belang:

“U hebt recht op (vergoeding van de kosten van) zorg zoals omschreven in deze verzekeringsvoorwaarden als u op de zorgvorm naar inhoud en omvang redelijkerwijs bent aangewezen en als de zorgvorm doelmatig en doeltreffend is. (...)”

- 8.3. De artikelen 1.2 en 31 van de zorgverzekering en het Reglement hulpmiddelen [naam ziektekostenverzekeraar] zijn volgens artikel 2.1 van de zorgverzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw), het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv).
- 8.4. Artikel 11, lid 1, onderdeel a Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde bij wie het verzekerde risico zich voordoet, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Hulpmiddelenzorg is naar aard en omvang geregeld in artikel 2.9 Bzv. De aanspraak op hulpmiddelen voor communicatie, informatievoorziening en signalering is geregeld in artikel 2.6 sub t Rzv en uitgewerkt in artikel 2.26 Rzv. Artikel 2.1 lid 3 Bzv bepaalt dat een verzekerde slechts recht heeft op een bepaalde vorm van zorg of een dienst voor zover hij daarop naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen. Artikel 14 Zvw bepaalt dat de vraag of een verzekerde behoefte heeft aan een bepaalde vorm van zorg of een dienst slechts op basis van zorginhoudelijke criteria wordt beantwoord.
- 8.5. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de zorgverzekering opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.

9. Beoordeling van het geschil

Ten aanzien van de zorgverzekering

- 9.1. Niet in geschil is dat een voorleesapparaat een verzekerde prestatie vormt onder de zorgverzekering, terwijl door de ziektekostenverzekeraar niet is bestreden dat verzoekster een indicatie heeft voor een hulpmiddel voor communicatie, informatievoorziening en signalering als verwoord in artikel 2.6 sub t Rzv. Hetgeen partijen verdeeld houdt, is de vraag of verstrekking van een CleaReader bij verzoekster doelmatig is.
- 9.2. De vraag of bepaalde zorg voor een verzekerde doelmatig is, gelet op de Memorie van Toelichting bij artikel 14 Zvw, voorbehouden aan de ziektekostenverzekeraar. De commissie komt in zodanige situatie slechts een marginale toetsing toe.
- 9.3. De ziektekostenverzekeraar heeft de CleaReader afgewezen op de grond dat verzoekster beschikt over voldoende adequate hulpmiddelen. Verzoekster kan door de aanschaf van een scanner haar eigen voorleesapparaat maken, aldus de ziektekostenverzekeraar. De commissie is van oordeel dat de ziektekostenverzekeraar op

grond van deze argumentatie in redelijkheid tot het oordeel heeft kunnen komen dat verstrekking van de CleaReader in de situatie van verzoekster niet doelmatig is.

Ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering

- 9.4. De aanvullende ziektekostenverzekering biedt geen dekking voor voorleesapparatuur, zodat het verzoek niet op basis van die verzekering kan worden toegewezen.

Conclusie

- 9.5. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.
10. Het bindend advies
- 10.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 17 augustus 2011,

Voorzitter