

21 JAN 2014



College voor Zorgverzekeringen

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

**College voor
zorgverzekeringen**
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.cvz.nl
info@cvz.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530 2014006461

Datum 20 januari 2014
Betreft Herzien advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2013063415

Onze referentie
2014006461

Uw referentie
G47 2013 00392/9/G

Uw brief van
17 mei 2013

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 17 mei 2013 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van ziekenvervoer naar het UMC St. Radboud voor een poliklinisch revalidatieprogramma vanwege CRPS-1 met contracturen van dig 3,4 en 5 van de rechterhand. Op 28 augustus 2013 heeft de hoorzitting plaatsgevonden. Een afschrift van het verslag en de hoorzitting ontvangen stukken heeft het College ontvangen

Na kennisneming van het geschil heeft het College deze stukken voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt mee dat uit de aanvullende informatie geen medische redenen naar voren komen waaruit blijkt dat gebruik van het openbaar vervoer niet mogelijk is. Uit de stukken komt naar voren dat verzoekster klachten heeft aan haar voeten en evenwichtsklachten. Maar er is echter geen medische onderbouwing waaruit blijkt dat vervoer per openbaar vervoer niet mogelijk is, aldus de medisch adviseur

Het College heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het College van oordeel dat verzoeker niet in aanmerking komt voor de gevraagde vergoeding. In artikel B36 van de overeengekomen zorgverzekering is bepaald wanneer aanspraak bestaat op ziekenvervoer. In het betreffende artikel is ook bepaald dat voorafgaande toestemming van verweerder nodig is en dat verweerder bepaalt voor welk soort vervoer verzekerde toestemming krijgt. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Ten slotte merkt het College nog op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekeringnemer aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering.

Hoogachtend,

**College voor
zorgverzekeringen**
Pakket

Datum
20 januari 2014

Onze referentie
2014006461

18 JUN 2013

CVZ

College voor zorgverzekeringen

Eekholt 4
1112 XH DiemenPostbus 320
1110 AH Diemen(020) 797 85 55
(020) 797 85 00info@cvz.nl
www.cvz.nl

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen
Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Uw brief van
17 mei 2013

Uw kenmerk
G47 2013.00392/9/G

Datum
17 juni 2013

Ons kenmerk
ZA/2013072817

Behandeld door

Doorkiesnummer
(020) 797 87 07

Zaaknummer
2013063415

Onderwerp
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

U hebt op 17 mei 2013 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van ziekenvervoer naar het UMC St. Radboud voor een poliklinisch revalidatieprogramma vanwege CRPS-1 met contrafracturen van dig 3,4 en 5 van de rechterhand. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Het geschil betreft de vraag of verzoeker is aangewezen op taxivervoer of dat zij kan reizen met het openbaar vervoer. De revalidatiearts schreef op 7 augustus 2008 dat verzekerde in verband met CRPS links een armamputatie heeft ondergaan en functiebeperkingen aan de rechter hand heeft. Tevens is verzekerde volgens deze brief in 2008 in revalidatiedagbehandeling, bestaande uit onder meer preprothesetraining links en intensieve behandeling van de rechter hand.

Volgens de brief van 8 maart 2012 van de revalidatiearts, waarin deze (opnieuw) taxivervoer aanvraagt, is verzekerde in verband met een flexiecontractuur van de 3^e, 4^e, en 5^e vinger van de rechter hand al langere tijd in revalidatiedagbehandeling en komt zij, tot zeker eind 2012, 1 à 2 maal per week voor revalidatiebehandeling naar het UMC St. Radboud.

Verweerder geeft aan in de brief van 7 mei 2013 aan dat er inmiddels 4 jaar zijn verstreken waarin (revalidatie)zorg is gegeven, en dat er geen medische redenen zijn waarom verzekerde geen gebruik zou kunnen maken van het openbaar vervoer

In principe vormen functiebeperkingen van de bovenste extremiteiten (arm, hand) geen belemmering voor het gebruikmaken van openbaar vervoer, indien er geen of geen ernstige functiebeperkingen zijn van de onderste extremiteiten (benen). In geval van ernstige functiebeperkingen aan de bovenste extremiteiten zijn er praktische oplossingen beschikbaar. Zo kan een zitplaats noodzakelijk zijn in de bus en/of trein, wanneer de arm/hand in het geheel niet ingezet kan/kunnen worden voor het behoud van evenwicht (in geval van schommelingen van de bus of trein), en kunnen hulpmiddelen gebruikt worden, zoals een sleutelkoord indien het vasthouden van een ov-kaart niet mogelijk is

Uit de voorliggende informatie blijkt dat verzekerde een flexiecontractuur van de rechter middel- en ringvinger en pink heeft; of zij aan de linkerzijde een prothese draagt (de revalidatiearts gaf in 2008 dat verzekerde preprothesetraining kreeg) en hoe de functie van de rechter duim en wijsvinger is, is in de voorliggende gegevens niet beschreven. Uit de voorliggende informatie blijkt in ieder geval niet dat bij verzekerde sprake is van functiebeperkingen van de onderste extremiteiten, er zijn geen aanwijzingen dat verzekerde geen gebruik zou kunnen maken van het openbaar vervoer, aldus de medisch adviseur.

Het College heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het College van oordeel dat verzoeker niet in aanmerking komt voor de gevraagde vergoeding. In artikel B36 van de overeengekomen zorgverzekering is bepaald dat wanneer aanspraak bestaat op ziekenvervoer. In het betreffende artikel is ook bepaald dat voorafgaande toestemming van verweerder nodig is en dat verweerder bepaalt voor welk soort vervoer verzekerde toestemming krijgt. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald

Ten slotte merkt het College nog op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekeringnemer aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering.

Hoogachtend, , .