

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B tegen C en E te D
Zaak : Hulpmiddelenzorg; ClearNote Laptop Reader en Toshiba Tecra
A9-129 laptop
Zaaknummer : 2009.00298
Zittingsdatum : 26 mei 2010

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. drs. P.J.J. Vonk en mr. H.P.Ch.van Dijk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2008, artt. 10 en 11 Zvw, 2.1 en 2.9 Bzv, 2.6 (oud) lid 1 onder x en t, art. 2.26 Rzv, Voorwaarden aanvullende ziektekostenverzekering 2008)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen: verzoeker,

tegen

C en E te D, hierna gezamenlijk te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoeker heeft de ziektekostenverzekeraar verzocht om verstrekking of vergoeding van een ClearNote Laptop Reader en een Toshiba Tecra A9-129 laptop (hierna: de aanspraak), welke aanspraak bij beslissing van 18 juni 2008 is afgewezen.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoeker bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de [naam ziektekostenverzekeraar] Zorg Samen polis (hierna: de zorgverzekering), een verzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Deze verzekering is een schadeverzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW).
- 3.2. Verzoeker heeft aan de ziektekostenverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 27 juni 2008 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoeker medegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.3. De Ombudsman Zorgverzekeringen heeft nadien bemiddeld. Dit heeft niet geleid tot een ander standpunt van de ziektekostenverzekeraar.
- 3.4. Bij brief van 4 januari 2010 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering (hierna: het verzoek).
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoeker het verschuldigde entreegeld ad € 37,- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoeker aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.
- 3.6. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij brief van 19 maart 2010 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 23 maart 2010 aan verzoeker

gezonden.

- 3.7. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoeker heeft op 3 april 2010 schriftelijk medegedeeld telefonisch gehoord te willen worden. De ziektekostenverzekeraar heeft op 18 mei 2010 schriftelijk medegedeeld eveneens telefonisch te willen worden gehoord.
- 3.8. Bij brief van 23 maart 2010 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, Zvw. Bij brief van 21 april 2010 heeft het CVZ (zaaknummer 2010043816) bij wege van voorlopig advies de commissie geadviseerd het verzoek, voor zover dat ziet op de zorgverzekering, ten aanzien van de gevraagde Toshiba Tecra A9-129 laptop af te wijzen op de grond dat niet wordt voldaan aan de indicatievoorwaarden. Ten aanzien van de gevraagde ClearNote Laptop Reader adviseert het CVZ nader onderzoek te laten uitvoeren. Een afschrift van het CVZ-advies is gelijktijdig met de uitnodiging voor de hoorzitting aan partijen gezonden.
- 3.9. Verzoeker en de ziektekostenverzekeraar zijn op 26 mei 2010 telefonisch gehoord. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het CVZ.
- 3.10. Bij brief van 15 juni 2010 heeft de commissie het CVZ een afschrift van het verslag van de hoorzitting en de aanvullende informatie van verzoeker en de ziektekostenverzekeraar gezonden met het verzoek mede te delen of het verslag en de aanvullende informatie aanleiding geven tot aanpassing van het voorlopige advies. Bij brief van 16 juli 2010 heeft het CVZ aan de commissie zijn definitieve advies uitgebracht. Ten aanzien van de gevraagde ClearNote Laptop Reader adviseert het CVZ het verzoek af te wijzen, op de grond dat verzoeker reeds beschikt over twee beeldschermloepen. Verzoeker kan daarom geen aanspraak maken op verstrekking van een derde beeldschermloop. De huidige beeldschermloop uit 1995 zou wel vervangen kunnen worden door een draagbare beeldschermloop. De kosten van de aangevraagde beeldschermloop zijn echter relatief hoog en deze beschikt over meer geavanceerde mogelijkheden die buiten het bestek vallen van de in de Zvw beoogde beeldschermloepen.
Een afschrift van het CVZ-advies is op 12 augustus 2010 aan partijen gezonden. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld binnen zeven dagen op dit advies te reageren. Verzoeker heeft op 13 augustus 2010 op het CVZ-advies gereageerd. Een afschrift van deze reactie is ter kennisname aan de wederpartij gezonden.

4. Het standpunt en de conclusie van verzoeker

- 4.1. Verzoeker stelt dat hij vanwege macula degeneratie visueel gehandicapt is. De elektronische handloop die hij heeft, heeft hij nodig voor de dagelijkse korte handelingen. De ClearNote Laptop Reader en de Toshiba Tecra A9-129 laptop zijn aangevraagd om hem de gelegenheid te bieden buitenshuis te kunnen werken en participeren. Hierbij is het zeer van belang dat langere tijd achtereen met het hulpmiddel gewerkt kan worden. De ClearNote Laptop Reader wordt aangesloten op een laptop beeldscherm of tv, waardoor hij hele zinnen of delen ervan gelijk in beeld heeft en kan lezen in voor hem geschikte kleuren, grootte, achtergrondkleuren en/of resoluties. Verzoeker benadrukt dat hij met een elektronische handloop niet kan lezen, want hij kan dan slechts één woord of delen daarvan zien. Ook voor normaal ziende mensen is le-

zen met een elektronische handloep niet te doen.

- 4.2. Ter zitting is door verzoeker ter aanvulling aangevoerd, dat de medisch adviseur van CVZ uitgaat van de lezing van de ziektekostenverzekeraar. Het CVZ heeft geen informatie opgevraagd bij de behandelend oogarts. Als dit wel was gedaan, was naar voren gekomen dat het om meer gaat dan alleen maculadegeneratie. Verzoeker is sinds 1995 aangewezen op een beeldschermloep. Hij heeft ook sinds 1995 een beeldschermloep in bruikleen, maar deze voldoet reeds sinds 1995 niet meer. Gezien zijn situatie is de laptop Reader de meest adequate oplossing. Verzoeker heeft tevens zijn brief van 19 mei 2010 met aanvullende informatie ingebracht.
- 4.3. Verzoeker heeft op 19 juni 2010 schriftelijk gereageerd op de brief van 11 juni 2010 van de ziektekostenverzekeraar.
- 4.4. Verzoeker komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden toegewezen.
5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar
 - 5.1. De ziektekostenverzekeraar stelt dat het hulpmiddel geen verzekerde prestatie is. Voorts constateert hij dat de oogarts geen medische onderbouwing heeft gegeven voor de keuze voor juist dit hulpmiddel. De afwijzing van het hulpmiddel is daar echter niet op gebaseerd, maar op het feit dat de ClearNote Laptop Reader en de Toshiba Tecra A9-129 laptop onnodig kostbaar zijn en dat kan worden volstaan met de reeds aan verzoeker geleverde elektronische handloep.
 - 5.2. Ter zitting is door de ziektekostenverzekeraar aangevoerd, dat de zaak naar aanleiding van het CVZ-advies opnieuw is besproken met de medisch adviseur. De ziektekostenverzekeraar is bereid nader onderzoek te verrichten naar de ClearNote Laptop Reader, maar heeft daarvoor meer tijd nodig. De ziektekostenverzekeraar zal onderzoeken of de huidige beeldschermloep van verzoeker in diens situatie ook geschikt is voor langere teksten. De laptop zelf blijft afgewezen, aangezien goedkopere voorzieningen mogelijk zijn.
 - 5.3. De ziektekostenverzekeraar heeft bij brief van 11 juni 2010 een overzicht gegeven van de aan verzoeker geleverde voorzieningen. Gezien de verstrekte hulpmiddelen is de ziektekostenverzekeraar van mening dat verzoeker beschikt over een adequate voorziening voor het lezen van langere en kortere teksten. Hij is daarom redelijkerwijs niet aangewezen op de gevraagde ClearNote Laptop Reader.
 - 5.4. De ziektekostenverzekeraar komt tot de conclusie dat de aanvraag terecht is afgewezen.
6. De bevoegdheid van de commissie
 - 6.1. De commissie is bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.
7. Het geschil

7.1. In geschil is of de ziektekostenverzekeraar gehouden is een ClearNote Laptopreader en een Toshiba Tecra A9-129 laptop te verstrekken ten laste van de zorgverzekering.

8. Toepasselijke verzekeringsvoorwaarden en regelgeving

8.1. Voor de beoordeling van dit geschil zijn de volgende verzekeringsvoorwaarden en regelgeving relevant.

8.2. De zorgverzekering betreft een mixpolis, zodat de verzekerde voor bepaalde zorgvormen is aangewezen op gecontracteerde zorg van door de ziektekostenverzekeraar gecontracteerde zorgverleners en voor andere zorgvormen kan gebruikmaken van niet-gecontracteerde zorg. De aanspraak op (vergoeding van) zorg of diensten is geregeld in artikel 3 van de zorgverzekering.
Artikel 3.4 van de zorgverzekering bepaalt wanneer en onder welke voorwaarden aanspraak op hulpmiddelenzorg bestaat.

Voor zover hier van belang, luidt artikel 3.4 als volgt:

“3.4 Hulpmiddelenzorg

Omschrijving

De aanspraak op hulpmiddelen en verbandmiddelen omvat de middelen welke bij de Regeling zorgverzekering als zodanig zijn aangewezen, waarbij kan worden geregeld in welke gevallen de verzekerde recht heeft op die zorg.

Waar

*Hulpmiddelen dienen te worden verstrekt en/of aangemeten in de praktijkruimte van de leverancier, of de plaats waar de verzekerde verblijft of woont.
(...)*

Voorschrijfvereisten

Daar waar het, in het door [naam ziektekostenverzekeraar] opgestelde Reglement hulpmiddelen, is aangegeven, is voor verstrekking of vervanging, wijziging of herstel van het betreffende hulpmiddel of verbandmiddel een voorschrift noodzakelijk.

Aanvullende voorwaarden

(...)

1. *De verzekerde dient de zorg bij een door [naam ziektekostenverzekeraar] gecontracteerde leverancier te betrekken. Indien de verzekerde de zorg of dienst betreft bij een niet door [naam ziektekostenverzekeraar] gecontracteerde leverancier, wordt maximaal het bedrag vergoed dat voor deze zorg of dienst is genoemd in de Lijst maximale vergoedingen niet-gecontracteerde zorg. (...)*

2. *De te verstrekken hulpmiddelen dienen noodzakelijk, doelmatig en niet onnodig kostbaar of onnodig gecompliceerd te zijn, een en ander ter beoordeling van [naam ziektekostenverzekeraar].
(...)*

7. *Het door [naam ziektekostenverzekeraar] opgestelde Reglement hulpmiddelen maakt deel uit van deze modelovereenkomst. (...)*”

Artikel 1 van het ‘Reglement Hulpmiddelen 2008’ bepaalt, voor zover hier van belang, het volgende:

“Voor de [naam ziektekostenverzekeraar] Zorg Geregeld polis, Zorgzaam, [Naam ziektekostenverzekeraar] Zorg Samen polis en deels voor de Gewoon ZEKURpolis en Extra ZEKURpo-

lis geldt dat de verzekerde recht heeft op hulpmiddelenzorg of op de verstrekking van hulpmiddelen in bruikleen of huur conform de voorwaarden gesteld in dit reglement en met inachtneming van hetgeen in de Regeling zorgverzekering en de modelovereenkomsten is bepaald.

Artikel 5.24 van het 'Reglement Hulpmiddelen 2008' kent nadere voorwaarden met betrekking tot beeldschermlopen en luidt, voor zover voor het onderhavige geval relevant, als volgt:

*"5.24 Beeldschermlopen
(art. 2.26 Regeling zorgverzekering)*

(...)

Toestemmingsvereisten

Voor beeldschermlopen is voorafgaande schriftelijke toestemming van [naam ziektekostenverzekeraar] vereist. De aanvraag om toestemming dient tevens vergezeld te gaan van een verklaring van de behandelend specialist dat verzekerde bekend is met de toepassing van de voorziening en daarbij een verbetering bereikt, die niet op eenvoudiger wijze is te verkrijgen.

In artikel 5.20 van het 'Reglement Hulpmiddelen 2008' zijn de nadere voorwaarden voor onder andere computers opgenomen. Voor zover hier relevant, luidt dit artikel als volgt:

"Onderstaande hulpmiddelen dienen te worden geleverd door een gespecialiseerde leverancier:

(...)

– computers met bijbehorende apparatuur voor lichamelijk gehandicapten;

(...)

Voorschriftvereisten

Voor onderstaande hulpmiddelen is een voorschrift van de behandelend arts vereist:

(...)

– computers;

(...)

Toestemmingsvereisten

Voor hulpmiddelen voor communicatie, informatievoorziening en signalering is voorafgaande schriftelijke toestemming van [naam ziektekostenverzekeraar] vereist.

(...)

Eigendom, huur, bruikleen

– Computers, in- en uitvoerapparatuur, bladoomslagapparatuur, voorleesapparatuur, wek- en waarschuwingsinstallaties, teksttelefoons en beeldtelefoons worden in bruikleen verstrekt.

(...)"

In artikel 2.5 lid 11 van de zorgverzekering is bepaald dat de verzekerde slechts recht heeft op vergoeding van de kosten van zorg of een dienst voor zover hij daarop naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen.

- 8.3. De artikelen 2.5, lid 11 en 3.4 van de zorgverzekering en het 'Reglement Hulpmiddelen 2008' zijn volgens artikel 2.3 lid 1 van de zorgverzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw), het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv). Ingevolge artikel 1 sub d Zvw mag een Zorgverzekering – samengevat weergegeven – niet meer of minder bieden dan in de Zvw, het Bzv en de Rzv is geregeld.

8.4. Artikel 11, lid 1, onderdeel b Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde bij wie het verzekerde risico zich voordoet, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit vergoeding van de kosten van de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft.
Hulpmiddelenzorg is naar aard en omvang omschreven in artikel 2.9 Bzv, en verder uitgewerkt in de artikelen 2.6 (oud) lid 1 onder x (beeldschermloop) en t juncto artikel 2.26 (computer) Rzv.

8.5. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de zorgverzekering opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.

9. Beoordeling van het geschil

9.1. Op grond van de zorgverzekering bestaat aanspraak op zorg voor zover de verzekerde daarop naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen. Uit het dossier blijkt dat verzoeker beschikt over meerdere hulpmiddelen in verband met zijn visuele handicap. Zo beschikt verzoeker onder andere over twee beeldschermlopen, te weten een conventionele beeldschermloop en een elektronische handloop Compact+. Nu verzoeker reeds beschikt over twee beeldschermlopen, is hij voor het lezen van kortere en langere teksten redelijkerwijs niet aangewezen op de verstrekking van een derde beeldschermloop. Verzoeker heeft echter gesteld dat zijn huidige beeldschermloop, verstrekt in 1995, niet voldoet. Dit is door de ziektekostenverzekeraar niet dan wel onvoldoende weersproken. De commissie is daarom van oordeel dat verzoeker aanspraak kan maken op een adequate draagbare beeldschermloop onder voorwaarde dat verzoeker zijn huidige beeldschermloop, verstrekt in 1995, hiervoor inruilt.

9.2. Verzoeker heeft een aanvraag ingediend voor een ClearNote Laptop Reader. Door het CVZ is vastgesteld dat de kosten van deze beeldschermloop relatief hoog zijn. Daarnaast beschikt deze beeldschermloop over meer geavanceerde mogelijkheden die buiten het bestek vallen van de in de zorgverzekering beoogde beeldschermlopen. De verstrekking van een ClearNote Laptop Reader is daarom niet doelmatig. De aanvraag voor verstrekking of vergoeding van de ClearNote Laptop Reader dient daarom te worden afgewezen.

9.3. Ten aanzien van de gevraagde Toshiba Tecra A9-129 laptop voldoet verzoeker niet aan de voorwaarden, gesteld in de zorgverzekering en het 'Reglement hulpmiddelen 2008', en de Rzv, waarnaar de polis verwijst. Verzoeker is voor zijn communicatie niet aangewezen op het gebruik van een computer, aangezien hij gebruik kan maken van goedkopere communicatiemiddelen welke als adequaat aangemerkt kunnen worden. Dat deze hulpmiddelen in vergelijking met een computer minder snel en efficiënt zijn, doet hier niet aan toe of af.

Conclusie

9.4. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

10. Het bindend advies

10.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 25 augustus 2010,

Voorzitter