



## **Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering**

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 4 mei 2022 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de resterende twee implantaten.

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op bijzondere tandheelkundige hulp omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Er is een BIG-geregistreerde medisch adviseur betrokken bij de beoordeling van het geschil. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Situatie van verzoeker**

Verzoeker had een reguliere gebitsprothese in de onderkaak, maar deze gebitsprothese had niet genoeg houvast, waardoor verzoeker niet goed kon eten. De tandarts van verzoeker adviseerde hem vier implantaten te laten aanbrengen met hierop een te bevestigen uitneembare prothese. De ingreep is in maart 2019 uitgevoerd.

Volgens verweerder voldoet verzoeker niet aan de voorwaarden voor vergoeding van vier implantaten. Verweerder heeft dan ook slechts twee implantaten vergoed. Als onderbouwing voor de afwijzing geeft verweerder het volgende aan. In de behandelrichtlijnen van de Nederlandse Vereniging voor Orale Implantologie (NOVI) en Kennisinstituut mondzorg (KIMO)<sup>1</sup> wordt in beginsel twee implantaten aanbevolen, meer dan twee implantaten kan worden aanbevolen als er sprake is van een uitgangssituatie, zoals een kaakhoogte van minder dan 10 mm. In de orthopantomogram (OPG) d.d. 29 september 2018 heeft de behandelend tandarts de afmetingen ten behoeve van de implantaatplanning zelf aangegeven. De behandelend arts geeft met de rode verticale lijnen een lengte van 12,8 mm tot 13,7 mm aan het ongeveer halverwege symfyse van de onderkaak. De kaakhoogte van de onderkaak ligt daarmee ruimschoots boven het maximum van 10 mm tot 12 mm. Volgens verweerder is verzoeker dan ook niet redelijkerwijs aangewezen op vier implantaten.

---

<sup>1</sup> KPR Overkappingsprothese op implantaten in de edentate onderkaak (samenvatting), geraadpleegd via <https://www.hetkimo.nl/richtlijnen/overkappingsprothese-op-implantaten-in-de-edentate-onderkaak/>



### **Juridisch kader**

Tandheelkundige zorg voor volwassenen maakt geen deel uit van de basisverzekering. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Voor een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp moet sprake zijn van een ernstige aandoening van het tand-kaak-mondstelsel.<sup>2</sup> Hierbij moet gedacht worden aan schisis of in ernst daarmee vergelijkbare aandoeningen. Hieronder is tevens begrepen het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat. Er dient dan sprake te zijn van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en de implantaten dienen ter bevestiging te zijn van een uitneembare prothese.<sup>3</sup> Een verzekerde komt daarvoor slechts in aanmerking indien hij daarop naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen.<sup>4</sup>

### **Beoordeling**

De informatie in het dossier is medisch en juridisch beoordeeld.

De onderkaak van verzoeker is niet uniform geslonken, de kaak is vooral geslonken in het gedeelte waar de kiezen waren. Hierdoor zijn er meerdere kaakhoogtes vermeldt variërend van 12,8 mm tot 26 mm. In het operatieverslag d.d. 30 september 2019 vermeldt de behandelaar een kaakhoogte van minder dan 10 mm. Tegelijkertijd staat er ook dat ICX implantaten met afmetingen van 3,45 mm x 10 mm zijn geplaatst. Op de orthopantomogram (OPG) van de behandelend tandarts waar de implantaten zijn geplaatst is te zien dat de implantaten tot halverwege de kaakhoogte reiken. Hieruit blijkt dat de kaakhoogte ter plekke van de implantaten groter dan 20 mm is. De kaakhoogte van de gehele onderkaak ligt daarmee ruimschoots boven het maximum. Verder kan worden opgemerkt dat het plaatsen van een extra implantaat in de regio van de kleine kiezen wederzijds weinig houvast aan de klikprothese zal geven. De situatie in de onderkaak voldoet daarom niet aan de voorwaarde van een zeer ernstig geslonken tandeloze onderkaak, zoals gedefinieerd in de richtlijnen.<sup>56</sup>

### **Conclusie**

Verzoeker kan geen aanspraak maken op vergoeding van de resterende twee implantaten ten laste van de basisverzekering. Er is bij verzoeker geen sprake van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak.

### **Het advies**

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Verzoeker voldoet niet aan de wettelijke voorwaarden voor vergoeding van implantaten en kan geen daarom geen aanspraak maken ten laste van de basisverzekering.

---

<sup>2</sup> Artikel 2.7, eerste lid, aanhef en onder a van het Besluit zorgverzekering

<sup>3</sup> Artikel 2.7, tweede lid, van het besluit Zorgverzekering

<sup>4</sup> Artikel 2.1, derde lid, van het besluit zorgverzekering

<sup>5</sup> Toetsingsrichtlijn Implantologie edentate onderkaak – art. 2.7 lid 2 Bzv (2022), geraadpleegd via: <https://college-at.nl/wetten-en-regels/141/toetsingsrichtlijnen/>

<sup>6</sup> Richtlijn overkappingsprothese op implantaten in de edentate onderkaak, geraadpleegd via: <https://nvoi.nl/rolodex/>