

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen	: A te B, in deze vertegenwoordigd door E te F vs. C te D
Zaak	: Premie, korting aanvullende verzekering
Zaaknummer	: 2008.00603
Zittingsdatum	: 19 november 2008

BINDEND ADVIES

Zaak: 2008.00603 (Premie, korting aanvullende verzekering)

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden aanvullende verzekering 2008)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoekster, in deze vertegenwoordigd door E te F,
tegen

C te D, hierna te noemen de ziektekostenverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen de beslissing van de ziektekostenverzekeraar van 4 januari 2008 haar niet in aanmerking te laten komen voor de extra korting op de premie voor de aanvullende verzekering.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Verzoekster is met ingang van 1 januari 2008 bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Zorgverzekering (hierna: de zorgverzekering). Dit is een zorgverzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Daarnaast werd door haar een aanvullende verzekering volgens het Classic pakket afgesloten (hierna: de aanvullende verzekering). Het betreft hierbij schadeverzekeringsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:925 BW.
- 3.2. Op 18 december 2007 heeft de ziektekostenverzekeraar verzoekster het polisblad voor het jaar 2008 gezonden. Uit dit stuk valt op te maken dat haar echtgenoot een korting op de aanvullende verzekering geniet van € 13,82 per maand, terwijl in haar geval de korting € 3,40 per maand bedraagt. Op haar verzoek in aanmerking te komen voor de extra korting die haar echtgenoot geniet, heeft de ziektekostenverzekeraar met brief van 4 januari 2008 afwijzend gereageerd.
- 3.3. Verzoekster heeft hierop om heroverweging gevraagd. Bij brief van 23 januari 2008 heeft de ziektekostenverzekeraar haar medegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4. De Ombudsman Zorgverzekeringen heeft hierop bemiddeld. Dit heeft echter niet geleid tot een andere uitkomst.
- 3.5. Bij brief van 10 juli 2008 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is haar ook in aanmerking te laten komen voor de extra korting die haar echtgenoot geniet (hierna: het verzoek).

- 3.6. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren. Bij dit verzoek was een afschrift van de door verzoekster aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.
- 3.7. De ziektekostenverzekeraar heeft van de geboden mogelijkheid tot het geven van een reactie gebruik gemaakt en heeft de commissie bij brief van 8 augustus 2008 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 2 oktober 2008 aan verzoekster gezonden.
- 3.8. Partijen zijn op 19 november 2008 in persoon gehoord.
4. Het standpunt en de conclusie van verzoekster
- 4.1. Verzoekster stelt, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, dat de ziektekostenverzekeraar haar echtgenoot bij brief van medio november 2007 heeft medegedeeld dat zij, bij gebruikmaking van het collectieve contract van de werkgever van haar echtgenoot, aanspraak heeft op dezelfde korting, voor zowel de zorgverzekering als de aanvullende verzekering.
- 4.2. Ter zitting is door verzoekster ter aanvulling aangevoerd dat naar aanleiding van de brief van medio 2007 haar echtgenoot op 22 november 2007 met een [met name genoemde] medewerkster van de ziektekostenverzekeraar gesproken heeft over een eventuele mogelijke tandheelkundige selectie en voorts over de hoogte van de premie en de premiekorting ingeval zij zou overstappen naar de ziektekostenverzekeraar. In dit gesprek is bevestigd dat de premiekorting gelijk zou zijn aan de premiekorting van haar echtgenoot en dat beiden dezelfde premie zouden betalen.
- 4.3. Op basis van die informatie heeft zij zich bij de ziektekostenverzekeraar aangemeld. Vervolgens bleek de korting op de aanvullende verzekering te verschillen.
- 4.4. Verzoekster komt tot de conclusie dat haar verzoek dient te worden toegewezen.
5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar
- 5.1. De ziektekostenverzekeraar stelt, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, dat sprake is van twee kortingen, te weten een collectiviteitskorting die geldt voor oud-werknemers en eventuele gezinsleden en een "tijdelijke" extra korting op de aanvullende verzekering die alleen geldt voor oud-werknemers. Helaas is de laatste korting, die de vorm heeft van een afbouwregeling, niet meer specifiek genoemd in de (aanbiedings)brief van november 2007. Echter, uit de (aanbiedings)brieven voor de verzekeringen van 2006 en 2007 blijkt wel dat de "tijdelijke" extra korting op de aanvullende verzekering alleen geldt voor oud-werknemers en niet voor de gezinsleden. Verzoeker was er dus van op de hoogte dat de uit de afbouwregeling voortvloeiende extra korting op de aanvullende verzekering alleen van toepassing is op de oud-werknemers.
- 5.2. Ter zitting is door de ziektekostenverzekeraar ter aanvulling aangevoerd dat, hoewel de (aanbiedings)brief van november 2007 en de informatie op de website van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten – naar welke informatie verzoekster door de ziektekostenverzekeraar is verwezen – mogelijk wel niet geheel duidelijk waren, uit

de informatie over de tegemoetkoming in de ziektekosten van het College voor Arbeidszaken, net zoals de (aanbiedings)brieven voor de verzekeringen van 2006 en 2007, duidelijk de opzet van de afbouwregeling blijkt.

- 5.3. De ziektekostenverzekeraar komt tot de conclusie dat het verzoek van verzoekster dient te worden afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

De commissie acht zich bevoegd van het onderhavige geschil kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. In geschil is of de ziektekostenverzekeraar gehouden is verzoekster in aanmerking te laten komen voor een extra korting op de aanvullende verzekering.

- 7.2. Verzoekster beroept zich in dit verband op de aan haar echtgenoot gerichte (aanbiedings)brief van de ziektekostenverzekeraar van medio november 2007, waarin het volgende staat:

*“Gezinsleden profiteren mee
Ook uw eventuele gezinsleden (partner, kinderen tot 30 jaar) kunnen meeprofiteren.
Maakt u gebruik van het collectieve contract via uw werkgever, dan geldt de korting die u krijgt op zowel de [naam ziektekostenverzekeraar] Zorgverzekering als de [naam ziektekostenverzekeraar] Aanvullende verzekering. (...)”*

- 7.3. In geschil is hoe verzoekster de woorden “de korting die u (in dit geval verzoeksters echtgenoot) krijgt”, heeft mogen begrijpen.
Van belang is dat in de (aanbiedings)brief van november 2007 en het betreffende polisblad alleen wordt gesproken over een ‘collectief contract’ en een ‘collectieve korting’. Nergens in het aanbod blijkt van ‘reguliere korting’, al dan niet in combinatie met een korting in verband met de ‘afbouwregeling’. Verzoekster had gezien het aanbod en gelet op artikel 4 van de aanvullende ziektekostenverzekering – mede ook gelet op de door de ziektekostenverzekeraar telefonisch verstrekte informatie – er dan ook niet op bedacht hoeven te zijn dat, evenals de voorgaande jaren – toen zij overigens niet bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd was – ook in 2008 een onderscheid wordt gemaakt tussen een ‘reguliere korting’ en een korting in verband met de ‘afbouwregeling’. Indien in de voorwaarden van de collectieve overeenkomst, waarnaar artikel 4 van de aanvullende ziektekostenverzekering verwijst, afspraken zijn opgenomen die ook voor verzoekster van belang zijn, is het aan de ziektekostenverzekeraar deze aan verzoekster kenbaar te maken, hetgeen voor wat betreft het aanbod voor de verzekering voor het jaar 2008 niet, althans niet duidelijk genoeg, hetgeen ook door de ziektekostenverzekeraar ter zitting is erkend, heeft plaatsgevonden. Voor verzoekster en/of haar echtgenoot waren geen redenen aanwezig om de tekst en inhoud van de aanbiedingsbrief van medio november 2007, en hetgeen telefonisch aan hen is meegedeeld, te toetsen aan hetgeen in de aanbiedingsbrieven in 2006 en 2005 was meegedeeld.

- 7.4. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden toegewezen.

8. Het bindend advies

8.1. De commissie wijst het verzoek toe.

Zeist, 8 december 2008,

Voorzitter