



Zorginstituut Nederland

20201683

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2021002340

Datum 20 januari 2021
Betreft Definitief advies als bedoeld in artikel 114 van de
Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2020051125

Onze referentie
2021002340

Uw referentie
202001683

Uw brief van
26 november 2020

Geachte heer ''

Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) heeft de reacties van partijen op het voorlopig advies ontvangen.

Uit de reacties komen geen feiten of omstandigheden naar voren die het Zorginstituut aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies als definitief beschouwen.

Het aangepaste zorgplan komt niet overeen met het initiële zorgplan. In het initiële zorgplan is 19 uur en 50 minuten zorg per week geïndiceerd. In het aangepaste zorgplan van 11 januari 2021 wordt er naast 19 uur en 50 minuten zorg per week 12 uur en 50 minuten per week extra geïndiceerd. Apart wordt ook nog genoemd dat er 2 uur en 20 minuten per week geïndiceerd is voor huidzorg. Het is onduidelijk waarom deze extra tijd geïndiceerd is en daarnaast is de geneeskundige context van het tweede douchemoment, de huidzorg en het oprispen na de toiletgang nog steeds onvoldoende onderbouwd.

Hoogachtend,



Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 26 november 2020 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de verstrekking van een persoonsgebonden budget voor verpleging en verzorging (PGB vv).

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel B.26 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op een persoonsgebonden budget voor verpleging en verzorging omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Dit betekent dat het Zorginstituut twee vragen beantwoordt. Namelijk, of de zorg in geschil onderdeel is van het basispakket en vervolgens of verzoekster op deze zorg is aangewezen. Dit laatste is een medische beoordeling. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Situatie van verzoekster

Verzoekster is een 56-jarige vrouw die samenwoont met haar zoon. Verzoekster is bekend met reumatoïde artritis, dystrofie/myastenia gravis, osteoporose, slaapapneu, schouderproblemen, COPD, psoriasis met artropathie remicade, vastgezette polsen en chronische buikpijn.

De wijkverpleegkundige heeft een indicatie gesteld van 19 uur en 50 minuten verzorging per week. De geïndiceerde zorg betreft hulp bij het tweemaal daags douchen, afdrogen, aankleden en haarverzorging, tweemaal daags insmeren van de huid, opfrissen na de toiletgang en hulp bij de toiletgang.

Verweerder heeft een PGB vv toegekend van 11 uur en 5 minuten verzorging per week. Verweerder voert hierbij aan dat de geneeskundige context van het tweede douchemoment en tweede huidverzorgingsmoment onvoldoende onderbouwd is. Met betrekking tot de hulp bij de toiletgang voert verweerder aan dat verzoekster een spoeltoilet heeft waardoor het opfrissen na de toiletgang niet nodig is. Deze tijd wordt daarom in mindering gebracht. Volgens verweerder is de indicierend verpleegkundige akkoord gegaan met het verlagen van het aantal uren.

Juridisch kader

Verpleging in de wijk omvat 'zorg zoals verpleegkundigen die plegen te bieden' en wordt geleverd 'in de eigen omgeving' van de verzekerde. Deze zorg kan onder de Zvw vallen als er sprake is van 'een behoefte aan geneeskundige zorg of een hoog risico daarop', zoals omschreven in artikel 2.10 van het Besluit zorgverzekering (Bzv). Dit wil zeggen dat de zorg zoals verpleegkundigen die plegen te bieden



plaatsvindt met het oog op herstel van gezondheid, of het voorkomen van verergering van ziekte of aandoening. Er hoeft niet altijd sprake te zijn van verpleegkundige handelingen. Ook alleen verzorging is mogelijk onder deze Zvw-bepaling. Dit kan nodig zijn om bij een verzekerde aandoeningen of een verergering hiervan te voorkomen.

Beoordeling

De informatie in het dossier is medisch en juridisch beoordeeld.

Het dossier bevat de PGB vv aanvraag met het daarbij behorende zorgplan en medische informatie. Daarnaast is in het dossier een brief van de indicierend wijkverpleegkundige aanwezig waarin zij aangeeft nog steeds achter de initiële indicatie staat.

Het tweede douchemoment

Op basis van de beschikbare informatie in het dossier is onduidelijk waarom een tweede douchemoment noodzakelijk is. Een onderbouwing van de geneeskundige context ontbreekt.

Huidzorg

In het zorgplan staat dat de huid van verzoekster wordt ingesmeerd, omdat deze droog is. De reumatoloog geeft aan dat het om insmeren van de huid in verband met smetten gaat. Dit is echter niet beschreven in het zorgplan. Het is aan de indicierend wijkverpleegkundige om de zorg te beschrijven en te onderbouwen in het zorgplan. De zorg kan niet onderbouwd worden door een behandelend arts. De geneeskundige context van de huidzorg (waaronder het tweede huidverzorgingsmoment) is onvoldoende onderbouwd in het zorgplan.

Opfrissen na de toiletgang

Verweerder stelt dat de spoelfunctie van het toilet van verzoekster voorliggend is op het opfrissen door een zorgverlener. Uit het zorgplan wordt niet duidelijk dat de spoelfunctie niet toereikend is en dat sprake is van een geneeskundige context. De behandelend reumatoloog voert dit wel aan, het is echter niet aan een arts om de geïndiceerde zorg te onderbouwen.

Toekenning aantal minuten verzorging hulp bij de toiletgang.

Op basis van de beschikbare informatie in het dossier is onduidelijk waarom verweerder minder zorg heeft toegekend met betrekking tot hulp bij de toiletgang. Verweerder erkent dat verzoekster is aangewezen op deze zorg nu de geïndiceerde uren deels zijn toegekend. Het is aan de indicierend wijkverpleegkundige om vast te stellen hoeveel tijd er nodig is om de geïndiceerde zorg te leveren. Zonder nadere onderbouwing kan verweerder hier niet van afwijken.

Conclusie

De geneeskundige context van het tweede douchemoment, de huidzorg en het opfrissen na de toiletgang is onvoldoende onderbouwd. Verder kan verweerder niet zonder nadere onderbouwing minder minuten toekennen voor de hulp bij de toiletgang.



Zorginstituut Nederland

Het advies

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Verzoekster kan geen aanspraak maken op een PGB vv voor de geïndiceerde zorg met betrekking tot het tweede douchemoment, huidzorg en het opfrissen na de toiletgang. Verweerder dient nader te onderbouwen waarom er minder minuten zijn toegekend voor de hulp bij de toiletgang.