



## **Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering**

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 5 maart 2026 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van het plaatsen van vier implantaten voor een uitneembare prothese in de bovenkaak.

Bij de adviesaanvraag heeft SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op mondzorg omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Dit betekent dat het Zorginstituut twee vragen beantwoordt. Namelijk, of de zorg in geschil onderdeel is van het basispakket en vervolgens of verzoeker op deze zorg is aangewezen. Dit laatste is een medische beoordeling. Er is een BIG-geregistreerde medisch adviseur betrokken bij de beoordeling van het geschil. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Situatie van verzoeker**

Verzoeker is sinds 2021 tandeloos in de onderkaak en bovenkaak. In april 2025 heeft verweerder goedkeuring verleend voor het aanbrengen van twee implantaten in de onderkaak, maar door de gebitsprothese in de onderkaak paste de prothese in de bovenkaak niet meer goed. De behandelend tandarts heeft verzoeker geadviseerd om vier implantaten in de bovenkaak te laten plaatsen voor een volledig uitneembare gebitsprothese. Voor vergoeding hiervan is namens verzoeker een aanvraag ingediend.

Uit het spreekuurverslag, gedateerd op 27 oktober 2025, van de adviserend tandarts van verweerder blijkt dat zij van mening is dat de bovenkaak van verzoeker niet ernstig geslonken is. De huidige prothese van verzoeker is niet goed en moet vervangen worden door een passende prothese. De aanvraag wordt dan ook op 30 oktober 2025 afgewezen. Verzoeker geeft in zijn brief van 31 oktober 2025 aan dat hij het niet eens is met de afwijzing. Door de structuur van zijn bovenkaak kan de prothese niet goed blijven zitten. Doordat zijn onderkaak naar voren staat en zijn bovenkaak naar achteren, komt de prothese in de bovenkaak scheef te staan. Dit belemmert niet alleen zijn eet- en slikvermogen, maar heeft ook een merkbare impact op zijn zelfvertrouwen.

Verweerder licht in het nader commentaar van 4 maart 2026 toe dat hij de aanvraag heeft afgewezen, omdat bij verzoeker geen sprake is van een ernstig geslonken bovenkaak. Hierbij is volgens verweerder van bijzonder belang dat de huidige prothese niet goed past, wat meerdere problemen veroorzaakt.



Nu de bovenkaak niet zo erg geslonken is dat plaatsing van een prothese onmogelijk is en door de adviserend tandarts is vastgesteld dat de huidige prothese meerdere problemen veroorzaakt, kan volgens verweerder niet worden gesproken van een verzekeringsindicatie. Een kunstgebit met de juiste plaatsing en vorm kan volgens verweerder tot een wezenlijk ander resultaat leiden dan de huidige prothese.

### **Juridisch kader**

Uit artikel 2.7, eerste lid en tweede lid, van het Besluit Zorgverzekering (Bzv) volgt dat mondzorg kan worden vergoed uit de basisverzekering bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Hiervan kan sprake zijn bij een zodanige ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel dat de verzekerde zonder de zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan.<sup>1</sup> Hieronder valt ook het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat. Er dient dan sprake te zijn van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en de implantaten dienen ter bevestiging te zijn van een uitneembare prothese.<sup>2</sup>

### **Beoordeling**

De informatie in het dossier is tandheelkundig en juridisch beoordeeld.

Voor aanspraak op implantaten die dienen ter bevestiging van een uitneembare prothese geldt dat sprake moet zijn van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en dat door deze ernstige kaakresorptie geen tandheelkundige functie kan worden behouden, gelijkwaardig aan die van iemand in vergelijkbare omstandigheden, maar zonder deze aandoening (maatmanbeginsel).

Aan de ongedateerde 'medische kaart mondzorg' zijn foto's van de mond van verzoeker bijgevoegd. Op de overzichtsröntgenfoto van 13 augustus 2025 is geen zeer ernstige botresorptie te zien. Daarnaast is op de klinische foto van 13 augustus 2025 een duidelijke goed gevormde bovenkaak te zien. Ook op de zijdelingse röntgenfoto van 17 april 2025 is een duidelijk goed gevormde bovenkaak te zien, vergelijkbaar met Cawood klasse III. Er zijn in de bovenkaak geen tekenen zichtbaar van zeer ernstige kaakresorptie zoals een vlakke botkam die zowel in hoogte als breedte inadequaat is. Daarmee is bij verzoeker geen sprake van een zeer ernstig geslonken kaak.

### **Conclusie**

Op basis van de beschikbare informatie in het dossier concludeert het Zorginstituut dat bij verzoeker geen sprake is van een zeer ernstig geslonken kaak. Verzoeker kan hierdoor geen aanspraak maken op de vergoeding van vier implantaten in de bovenkaak ten laste van de basisverzekering.

### **Het advies**

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Verzoeker heeft geen (verzekerings)indicatie voor het plaatsen van vier implantaten voor een uitneembare prothese in de bovenkaak.

---

<sup>1</sup> Artikel 2.7, lid 1, sub a, van het Besluit zorgverzekering

<sup>2</sup> Artikel 2.7, tweede lid, van het Besluit zorgverzekering