



> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg II

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2019007332

Datum 14 februari 2019
Betreft Verzoek om advies als bedoeld in artikel 114 Zvw over een geschil

Zaaknummer
2018055503

Onze referentie
2019007332

Uw referentie
201801340

Uw brief van
1 november 2018

Geachte heer

U hebt op 1 november 2018 aan Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de kosten van een hoortoestel GN resound, type Linx 3D 961 DRW RIE (hierna: het hoortoestel GN resound).

Voorlopig advies

In zijn voorlopig advies 29 november concludeert het Zorginstituut dat uit de voorliggende informatie niet blijkt dat verzoeker niet zou uitkomen met een hoortoestel uit de database en dat een onderbouwing voor het aangevraagde hoortoestel ontbreekt.

Vraag naar aanleiding van hoorzittingsverslag en pleitnota verzoeker

Op 16 januari ontving het Zorginstituut het verslag van de hoorzitting en de toegevoegde pleitnota van verzoeker.

Verzoeker geeft in zijn pleitnota onder meer aan dat er allereerst de vraag ligt, wanneer de landelijke database voor het laatst is geupdate. Vervolgens de vraag, waarom het hoortoestel GN resound niet staat vermeld. Een niet-actuele database kan voor een autoriteit als het Zorginstituut volgens verzoeker niet de grondslag zijn voor een oordeel over een hoortoestel dat door audiciens positief wordt beoordeeld. Een database dient volgens verzoeker minimaal tweemaal per jaar te worden ge-update met aanvulling van alle nieuwe hoortoestellen die voldoen aan de kwaliteitsnormen van audiciens. Met terugwerkende kracht hoort GN resound vermeld te staan, aldus verzoeker.

U vraagt het Zorginstituut in te gaan op de stelling van verzoeker dat de landelijke hoortoestelendatabase is verouderd en hierin derhalve geen hoortoestellen zijn opgenomen die voldoen aan de huidige kwaliteitsnormen.

Antwoord Zorginstituut

Zoals in het voorlopig advies van 29 november 2018 is aangegeven, is de hoortoestellendatabase ontwikkeld vanuit Zorgverzekeraars Nederland in samenwerking met onder meer audiciens en de patiëntenvereniging NVVS. Het Zorginstituut gaat niet over de hoortoestellen database. Dat zijn de partijen zelf. Het is aan de fabrikanten om nieuwe toestellen aan te bieden voor opname in de database, waarna gekeken wordt binnen welke categorie zij vallen. Het Zorginstituut heeft hier geen invloed op. In welke mate de database dus wel of niet verouderd is, kunnen wij geen uitspraak over doen.

Advies Zorginstituut

Uit het verslag komen geen feiten of omstandigheden naar voren die het Zorginstituut aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies hierbij als definitief beschouwen. Zoals aangegeven in het voorlopig advies ontbreekt bij de voorliggende gegevens informatie van de zorgverlener (audicien) over de keuze van het hoortoestel. Ook is niet aangegeven welke categorie hoortoestellen bij verzoeker van toepassing is. Uit de brief van verzoeker van 17 augustus 2018 is op te maken dat hij volgens verweerder mag kiezen uit een hoortoestel uit categorie 1, 2 of 3. Zoals in het voorlopig advies is aangegeven, is in geval van een aanvraag voor een buitencategorie hoortoestel een nadere onderbouwing nodig van de zorgverlener voor de keuze hiervan. Deze nadere onderbouwing ontbreekt bij de voorliggende stukken. Er blijkt niet dat verzoeker niet zou kunnen volstaan met een hoortoestel, eventueel uit een hogere categorie, uit de database.

Hoogachtend,

Hoofd afdeling Zorg

Zorginstituut Nederland
Zorg II

Datum
14 februari 2019

Onze referentie
2019007332