

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B, in deze vertegenwoordigd door C te D vs. E te F
Zaak : mondzorg, tandheelkundig implantaat, kroon
Zaaknummer : ANO07.385
Zittingsdatum : 19 december 2007

BINDEND ADVIES

Zaak: ANO07.385 (Mondzorg, tandheelkundig implantaat, kroon)

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2006, art. 10 t/m 14 Zvw, 2.1, 2.7 Bzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoekster, in deze vertegenwoordigd door C te D,
tegen

E te F, hierna te noemen de zorgverzekeraar,

2. De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 4 januari 2007 inzake het niet verlenen van toestemming voor het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat en kronen ten laste van de zorgverzekering.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoekster bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Zorg-op-maatpolis, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw) (hierna: de zorgverzekering), in combinatie met een aanvullende verzekering.
- 3.2. Bij brief van 4 januari 2007 heeft de zorgverzekeraar verzoekster meegedeeld dat geen toestemming wordt verleend voor het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat en kronen ten laste van de zorgverzekering.
- 3.3. De zorgverzekeraar is om heroverweging gevraagd. Bij brief van 7 mei 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster meegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4. Bij brief van 18 mei 2007 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat en kronen ten laste van de zorgverzekering te verstrekken (hierna: het verzoek).
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren.
- 3.6. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 2 juli 2007 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 5 juli 2007 aan verzoekster gezonden.
- 3.7. Verzoekster heeft op 24 juli 2007 gereageerd op het nadere standpunt van de zorgverzekeraar. Een afschrift hiervan is bij brief van 16 oktober 2007 aan de zorgverze-

keraar gezonden.

- 3.8. Bij brief van 16 oktober 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114 lid 3 van de Zvw.
- 3.9. Het CVZ heeft bij brief van 12 november 2007 de commissie geadviseerd het verzoek af te wijzen. Een afschrift hiervan is gelijktijdig met de uitnodiging voor de hoorzitting aan partijen gezonden.
- 3.10. Partijen zijn op 19 december 2007 gehoord. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het CVZ.
- 3.11. Bij brief van 20 december 2007 heeft de commissie het CVZ een afschrift van het verslag van de hoorzitting gezonden. In vervolg hierop heeft het CVZ de commissie op 7 januari 2008 meegedeeld dat hetgeen in de hoorzitting naar voren is gebracht geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies.

4. Het standpunt van verzoekster

- 4.1. Verzoekster is een 39-jarige vrouw. Door een ongeluk is zij haar voortanden verloren. De verloren gegane elementen worden vervangen door een tandheelkundig implantaat en kronen. Verzoekster stelt dat zij voldoet aan het gestelde in artikel 20 van de zorgverzekering. De uitleg die de zorgverzekeraar aan de verzekeringvoorwaarden geeft is niet juist.
- 4.2. Verzoekster concludeert dat de zorgverzekeraar het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat en de kronen ten laste van de zorgverzekering dient te verstrekken.

5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

- 5.1. De zorgverzekeraar stelt dat de voorwaarden van artikel 20 lid 2 van de zorgverzekering gelijk zijn aan de voorwaarden welke van toepassing waren op grond van de Ziekenfondswet. Tandheelkundige implantaten worden alleen vergoed indien sprake is van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak én het implantaat dient ter bevestiging van een uitneembare prothese. Bij verzoekster is daarvan geen sprake.
- 5.2. De zorgverzekeraar concludeert dat geen aanspraak bestaat op het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat en kronen ten laste van de zorgverzekering.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. De commissie is daarentegen niet bevoegd ten aanzien van de aanvullende verzekering.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. In geschil is of verzoekster aanspraak heeft op een tandheelkundig implantaat en kronen ten laste van de zorgverzekering. De onderhavige aanvraag dateert van 18 december 2006, zodat de verzekeringsvoorwaarden van het jaar 2006 van toepassing zijn. Het behandelplan en de begroting zijn gemaakt door een tandarts / implantaatoloog.
- 7.2. Op grond van artikel 3 van de zorgverzekering heeft een verzekerde aanspraak op zorg (natura). De aanspraak op mondzorg is geregeld in artikel 20 van de zorgverzekering. Laatstgenoemd artikel bepaalt, voor zover hier van belang, het volgende:

“lid 1

Mondzorg omvat zorg zoals tandartsen, kaakchirurgen en orthodontisten plegen te bieden, met dien verstande dat het slechts betreft tandheelkundige zorg die noodzakelijk is:

a. indien de verzekerde een zodanige ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel heeft dat hij zonder die zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan; (...)

lid 2

Onder zorg, bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, is tevens begrepen het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat en het aanbrengen van het vaste gedeelte van de suprastructuur, indien er sprake is van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en deze dient ter bevestiging van een uitneembare prothese.

Voorwaarden

toestemming:

toestemming vooraf is vereist.

(...)

zorgverlener:

de zorg wordt verleend door een tandarts, kaakchirurg of bevoegde zorgverlener verbonden aan een centrum voor mondzorg. (...)

plaats:

de zorg vindt plaats in het ziekenhuis, op de lokatie van een tandartspraktijk, centrum voor mondzorg of Z.B.C.. (...)

lid 10

Voor het tot gelding brengen van de aanspraak op de hulp, bedoeld in het eerste lid, onder a tot en met c en het vierde lid onder l is voorafgaande toestemming van de zorgverzekeraar vereist. Bij deze aanvraag wordt een schriftelijke motivering van de tandarts en een schriftelijk behandelingsplan gevoegd. (...)

Lid 12

Voor het tot gelding brengen van de aanspraak op mondzorg als bedoeld in het eerste het tweede het derde en het vierde en vijfde lid, in een instelling voor bijzondere tandheelkunde is voorafgaande toestemming van de zorgverzekeraar vereist. (...)

- 7.3. De zorgverzekering is volgens artikel 2 lid 1 van de zorgverzekering gebaseerd op de Zvw, het Besluit zorgverzekering (Bzv) met de daarbij behorende Regeling zorgverzekering (Rzv), met inbegrip van de daarbij behorende toelichting. Verder volgt uit artikel 1 onder d van de Zvw dat een zorgverzekering niet meer of minder mag bieden dan daaromtrent is bepaald in de wet en de daarop gebaseerde regelgeving, met name het Bzv en de Rzv.

- 7.4. Artikel 2.7 van het Bzv gaat over mondzorg. Voor zover hier van belang luidt dit artikel als volgt:

“Artikel 2.7

1. Mondzorg omvat zorg zoals tandartsen die plegen te bieden, met dien verstande dat het slechts betreft tandheelkundige zorg die noodzakelijk is:

a. indien de verzekerde een zodanige ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel heeft dat hij zonder die zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan;

b. (...); of

c. (...).

2. Onder de zorg, bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, is tevens begrepen het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat en het aanbrengen van het vaste gedeelte van de suprastructuur, indien er sprake is van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en deze dienen ter bevestiging van een uitneembare prothese. (...)

- 7.5. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.
- 7.6. In de toelichting op artikel 2.7 van het Bzv is, voor zover hier van belang, het volgende opgenomen:

“De inhoud en omvang van de zorg zijn gelijk aan de inhoud en de omvang zoals die geregeld waren met de Regeling tandheelkundige hulp ziekenfondsverzekering. In het eerste, tweede en derde lid [van artikel 2.7 Bzv] zijn de inhoud en omvang van de mondzorg voor alle verzekerden geregeld. Deze is beperkt tot de zogenoemde bijzondere tandheelkunde. Voorheen was dat geregeld in de artikelen 8 en 9 van de Regeling tandheelkundige hulp ziekenfondsverzekering. (...) Net als in de ziekenfondsverzekering bestaat aanspraak op het aanbrengen van tandheelkundige implantaten voor bijvoorbeeld oligodontiepatiënten, schisispatiënten en oncologiepatiënten met gedeeltelijke resectie van kaakdelen. Het aanbrengen van tandheelkundige implantaten valt in die gevallen onder het eerste lid [van artikel 2.7 Bzv]. Daarnaast is, net als in de ziekenfondsverzekering, als onderdeel van bijzondere tandheelkunde geregeld dat aanspraak bestaat op een tandheelkundig implantaat indien er sprake is van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en het implantaat dient ter bevestiging van een uitneembare prothese.”

In de toelichting op artikel 8 van de Regeling tandheelkundige hulp ziekenfondsverzekering (Rthz) zijn afwijkingen genoemd welke kunnen leiden tot een aanspraak op bijzondere tandheelkundige hulp.

- 7.7. Verzoekster heeft verklaard dat zij ten gevolge van een ongeval een voortand heeft verloren. Voor zover verzoekster daarmee beoogt te stellen dat sprake is van een zodanig dento-alveolair defect dat een indicatie aanwezig is voor implantaten, verwerpt de commissie die stelling. Uit de overgelegde stukken blijkt niet dat de daaraan grenzende elementen niet zouden kunnen dienen als basis voor een tandheelkundig verantwoorde oplossing in de vorm van een etsbrug, brug, frameprothese of partiële prothese. Gesteld noch gebleken is dat bij verzoekster sprake is van een aandoening die qua ernst te vergelijken is met de afwijkingen zoals genoemd in de toelichting op artikel 8 van de Rthz. Het beroep op artikel 20 lid 1 onder a van de zorgverzekering kan daarom niet slagen.
- 7.8. Ook kan verzoekster aan artikel 20 lid 2 van de zorgverzekering geen aanspraak ontlenen op het aanbrengen van tandheelkundige implantaten, aangezien haar kaak niet

tandeloos is en de implantaten niet dienen ter bevestiging van een uitneembare prothese.

- 7.9. Verzoekster heeft nog aangevoerd dat uit het vergoedingenoverzicht blijkt dat implantaten 100% vergoed worden. De commissie constateert dat achter het woord implantaten de toevoeging is opgenomen: "(bij bepaalde indicaties, toestemming [zorgverzekeraar] nodig)". Aangezien bij verzoekster geen sprake is van een indicatie zoals bedoeld in artikel 20 leden 1 en 2 van de zorgverzekering, kan zij geen aanspraak maken op het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat en kronen ten laste van de zorgverzekering.
- 7.10. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.
8. Het bindend advies
- 8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 9 januari 2008,

Voorzitter