

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen	: A te B, in deze vertegenwoordigd door C vs. D te E
Zaak	: Buitenland, mondzorg, aanbrengen implantaten, brugprothesen
Zaaknummer	: ANO07.036
Zittingsdatum	: 21 maart 2007

Zaak: ANO07.036 (Buitenland, mondzorg, aanbrengen implantaten, brugprothesen)

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. P.J.J. Vonk en mr. J.H.A. Teulings)

(Zorgverzekering 2006, artt. 10, 11 Zvw, 2.7 Bzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoekster, in deze vertegenwoordigd door C,
tegen

D te E, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 24 januari 2006 inzake het niet vergoeden van tandheelkundige zorg in het buitenland (Hongarije).

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1 Verzoekster is bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Zorgverzekering 2006, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw), (hierna: de zorgverzekering). Het betreft hier een naturapolis.
- 3.2 Bij brief van 24 januari 2006 heeft de zorgverzekeraar verzoekster bericht dat op de aanvraag voor vergoeding van het aanbrengen van implantaten en het plaatsen van vaste brugprothesen in het buitenland (Hongarije) afwijzend was beslist.
- 3.3 Verzoekster heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 25 april 2006 heeft de zorgverzekeraar meegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4 Naar aanleiding hiervan heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is de kosten van de onderhavige tandheelkundige zorg te vergoeden.
- 3.5 Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren.
- 3.6 De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 17 november 2006 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt.
- 3.7 Op 21 november 2006 is een verzoekster een afschrift van de reactie van de zorgverzekeraar gezonden. Tevens zijn partijen in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoekster heeft aangegeven in persoon gehoord te willen worden.

- 3.8 Bij brief van 30 januari 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen verzocht om advies, een en ander conform artikel 114 van de Zvw.
- 3.9 Het College voor zorgverzekeringen heeft op 9 maart 2007, op de voet van artikel 114 lid 3 van de Zvw, zijn advies gegeven. Een afschrift hiervan is op 12 maart 2007 aan partijen gezonden.
- 3.1. Partijen zijn op 21 maart 2007 gehoord.
- 3.2. Bij brief van 26 maart 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen een afschrift van het verslag van de hoorzitting gezonden. In vervolg hierop heeft het College voor zorgverzekeringen de commissie op 3 april 2007 meegedeeld dat uit het verslag van de hoorzitting geen feiten of omstandigheden naar voren zijn gekomen die aanleiding geven zijn eerder uitgebrachte advies te herzien.
4. Het standpunt van verzoekster
- 4.1 Verzoekster is een 57-jarige vrouw. Zij geeft aan vanaf haar 23^e levensjaar een volledige prothetische voorziening te hebben. Als gevolg hiervan zegt verzoekster zeer veel psychische problemen te hebben ondervonden. Volgens haar heeft de prothese nooit goed op haar kaken gepast. Zij zegt al jaren klachten te hebben. Na de laatste nieuwe prothese zijn daar nog andere klachten bijgekomen, zoals constante oorsuizingen en duizeligheid. Volgens verzoekster is gebleken dat de prothese verkeerd op de onderkaak is geplaatst. Verzoekster zegt dat, doordat het profiel foutief is geplaatst, haar onderkaak naar voren is komen te staan.
- 4.2 Verder geeft verzoekster aan dat zij bekend is met het feit dat vroeger implantaten nimmer voor vergoeding in aanmerking kwamen. Vandaar dat zij al jaren bezig is geweest geld apart te zetten teneinde implantaten te kunnen laten plaatsen. Gezien het grote prijsverschil ten opzichte van Nederland heeft verzoekster de behandeling in Boedapest laten verrichten. Volgens verzoekster is daarbij tevens geconstateerd dat zij een zeer ernstige geslonken kaak had. Er is bot bijgezet, omdat anders de implantaten niet aangebracht hadden kunnen worden.
- 4.3 Voorts merkt verzoekster op dat zij niet begrijpt dat een hoogwaardige (buitenlandse) behandeling die de tandheeldkundige zorg én kosten voor de toekomst tot een minimum terugbrengt, en niet duurder is dan een goede prothese in Nederland, niet door de zorgverzekeraar wordt vergoed. Verzoekster tekent daarbij nog aan dat een soortgelijke behandeling (kaakchirurgie) in Nederland vele malen duurder is dan bij de kliniek die zij in Boedapest heeft bezocht.
- 4.4 Verzoekster is ermee bekend dat zij krachtens de zorgverzekering maar een geringe vergoeding kan verkrijgen. Zij stelt zich dan ook op het standpunt dat de zorgverzekeraar de onderhavige behandeling althans deels dient te vergoeden.
5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

- 5.1 De zorgverzekeraar stelt zich op het standpunt dat kosten van de tandheelkundige behandeling die verzoekster in 2005 heeft ondergaan, te weten het aanbrengen van implantaten, onder de ziekenfondsverzekering vallen en mitsdien niet behoren tot de bevoegdheid van de geschillencommissie.
- 5.2 Voor zover het gaat om de kosten van de tandheelkundige behandeling in 2006, te weten de kosten voor het plaatsen van brugprothesen, is de zorgverzekeraar van oordeel dat deze kosten niet vallen onder de tandheelkundige zorg zoals deze is opgenomen in (artikel 26 van) de zorgverzekering en deze mitsdien niet voor vergoeding ten laste van de zorgverzekering in aanmerking komen.
- 5.3 Verder geeft de zorgverzekeraar nog aan dat de onderhavige tandheelkundige behandeling moet worden beschouwd als “normale” tandheeldkunde. In de aanvullende verzekering is daarvoor een aanspraak opgenomen. De zorgverzekeraar stelt zich daarbij op het standpunt dat de commissie ten aanzien van de aanvullende verzekeringen niet bevoegd is.

6. De bevoegdheid van de commissie

- 6.1 Op grond van het Reglement van de Geschillencommissie Zorgverzekeringen is de commissie alleen bevoegd ten aanzien van de geschillen over de uitvoering van de zorgverzekering. De commissie is niet bevoegd ten aanzien van geschillen over de uitvoering van de ziekenfondsverzekering en de aanvullende verzekeringen. Voor de volledigheid merkt de commissie nog op dat bij verschil van inzicht over de uitvoering van de ziekenfondsverzekering de daarvoor bestaande bestuursrechtelijke bezwaar- en beroepsprocedures dienen te worden gevolgd. Ten aanzien van de aanvullende verzekeringen geldt dat klachten over de uitvoering daarvan aan de Ombudsman Zorgverzekeringen kunnen worden voorgelegd.
- 6.2 Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. Voor het overige acht de commissie zich onbevoegd.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1 Het verzoek om bindend advies ziet op twee afzonderlijke behandelingen, te weten 1) het aanbrengen van implantaten en 2) het plaatsen van brugprothesen. Ten aanzien daarvan overweegt de commissie het volgende.

Aanbrengen implantaten

- 7.2 Uit de door verzoekster overgelegde nota van Europa Dental Clinic uit Boedapest maakt de commissie op dat de implantaten in december 2005 bij verzoekster zijn aangebracht. Verzoekster heeft dit ter zitting uitdrukkelijk bevestigd. Aangezien de tussen partijen gesloten zorgverzekering eerst op 1 januari 2006 tot stand is gekomen, moet in dit geval de vraag of de kosten voor het aanbrengen van de implantaten voor vergoeding in aanmerking komen worden beantwoord aan de hand van de toentertijd geldende ziekenfondsverzekering en eventuele aanvullende verzekeringen. De commissie is te dien aanzien niet bevoegd, zodat dit onderdeel van het verzoek hier

verder buiten bespreking dient te blijven.

Plaatsen brugprothesen

- 7.3 De commissie constateert dat de brugprothesen in juli 2006 zijn geplaatst. Voor zover het hier een zelfstandige behandeling betreft, moet de vraag of in dit geval de kosten van het plaatsen van brugprothesen voor vergoeding in aanmerking komen, worden beantwoord aan de hand van de tussen partijen met ingang van 1 januari 2006 tot stand gekomen verzekeringsovereenkomst, te weten de zorgverzekering.
- 7.4 Vervolgens stelt de commissie vast dat de zorgverzekeraar geen contract heeft met Europa Dental Clinic in Boedapest, dan wel met de daar werkzame zorgverleners. Op grond van artikel 9 van de zorgverzekering kan verzoekster dan alleen aanspraak maken op vergoeding van kosten van zorg zoals opgenomen in de verzekeringsvoorwaarden volgens het bepaalde in artikel 12.4 van de zorgverzekering. In artikel 12.4 is bepaald dat indien een verzekerde gebruik maakt van zorgaanbieder met wie de zorgverzekeraar geen overeenkomst heeft gesloten, recht bestaat op vergoeding van de kosten van zorg tot ten hoogste 80% van de gemiddelde tarieven voor 2005, zoals deze voor de betreffende vormen van zorg zijn overeengekomen tussen de zorgverzekeraar en de betreffende zorgaanbieders. De kosten worden vergoed indien de verzekerde een originele nota overlegt en aan de overige eisen in de verzekeringsvoorwaarden is voldaan. Verder bepaalt artikel 9.5 van de zorgverzekering dat indien bij bepaalde vormen van zorg nog specifiek een verwijzing en/of machtiging vereist is, dit in het betreffende zorgartikel wordt aangegeven. Voordat de hoogte van de eventuele vergoeding wordt bepaald, moet worden vastgesteld of sprake is van een verzekerde prestatie.
- 7.5 De aanspraak op mondzorg is geregeld in de artikelen 26 en 27 van de zorgverzekering. Artikel 26.1, 26.3 en 27 missen in deze toepassing. Resteert de vraag of verzoekster, waar het gaat om brugprothesen, aan artikel 26.2 van de zorgverzekering een aanspraak kan ontlenen. Genoemd artikel bepaalt:

“26.2 Tandheelkundige en orthodontische zorg in bijzondere gevallen

Omschrijving:

zorg zoals tandartsen en orthodontisten die plegen te bieden, die noodzakelijk is:

- 1. indien de verzekerde een zodanige ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel heeft dat hij zonder die zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan;*
- 2. indien de verzekerde een niet-tandheelkundige lichamelijke of geestelijke aandoening heeft en hij zonder die zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan; of*
- 3. indien een medische behandeling zonder die zorg aantoonbaar onvoldoende resultaat zal hebben en de verzekerde zonder die andere zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan.*

(...)

Verwijzing door:

tandarts, orthodontist of kaakchirurg.

Machtiging:

ja.
(...)"

Onder een 'machtiging' wordt volgens artikel 1 onder 32 van de zorgverzekering verstaan:

"een schriftelijke toestemming voor de afname van bepaalde zorg die door of namens de zorgverzekeraar wordt verstrekt ten behoeve van de verzekerde, voorafgaande aan de afname van die bepaalde zorg."

- 7.6 De zorgverzekering, en daarmee de regeling van de artikelen 9, 12.4 en 26.2 van de zorgverzekering, is volgens artikel 1 onder 61 van de zorgverzekering, gebaseerd op hetgeen daarover bij of volgens de Zvw is geregeld, en waarvan de verzekerde prestaties het bij of volgens de wet geregelde niet te boven gaan.
- 7.7 De commissie constateert dat de in de zorgverzekering opgenomen situaties waarbij aanspraak bestaat op bijzondere tandheelkundige zorg komen inhoudelijk overeenkomen met het daaromtrent bepaalde in de artikelen 10 en 11, 13 Zvw en artikel 2.7 van het Besluit zorgverzekering.
- 7.8 Vervolgens stelt de commissie vast dat verzoekster niet beschikt over de vereiste voorafgaande machtiging voor het plaatsen van brugprothesen. Ook is uit de stukken niet gebleken dat verzoekster beschikt over een verwijzing van een tandarts, orthodontist of kaakchirurg. Daarmee wordt niet voldaan aan de voorwaarden voor het verkrijgen van de in artikel 26.2 van de zorgverzekering opgenomen aanspraak op mondzorg. Verder constateert de commissie dat verzoekster ook niet heeft aangevoerd dat zij voldoet aan één van de in artikel 26.2 van de zorgverzekering onder 1 tot en met 3 opgenomen indicatie-eisen voor tandheelkundige zorg in bijzondere gevallen.
- 7.9 Gezien het voorgaande is de commissie van oordeel dat verzoekster geen aanspraak kan maken op vergoeding van de kosten van het plaatsen van de brugprothesen ten laste van de zorgverzekering.
- 7.10 Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.
8. Het bindend advies
- 8.1 De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 18 april 2007,

Voorzitter