

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B vs C te D
Zaak : Hulpmiddelen, semi-orthopedische schoenen
Zaaknummer : ANO08.008
Zittingsdatum : 16 januari 2008

BINDEND ADVIES

Zaak ANO08.008, Hulpmiddelen, semi-orthopedische schoenen

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2007, art. 10 en 11 Zvw, 2.4 Bzv en 2.1 Rzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoeker,

tegen

C te D, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoeker komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 16 juni 2007 inzake de afwijzing van de vergoeding van kosten van semi-orthopedische schoenen.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1 Verzoeker is bij de zorgverzekeraar tegen ziektekosten verzekerd op basis van de Vrije Keuze Basisverzekering, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw), (hierna: de zorgverzekering). Verzoeker heeft ook een aanvullende verzekering bij de zorgverzekeraar.
- 3.2 Bij brief van 16 juni 2007 heeft de zorgverzekeraar verzoeker medegedeeld dat de aanvraag voor vergoeding van de kosten van semi-orthopedische schoenen is afgewezen.
- 3.3 Verzoeker heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 27 juli 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoeker medegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4 Bij brief van 26 september 2007 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar de bovengenoemde kosten dient te vergoeden.
- 3.5 Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, heeft verzoeker het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren.
- 3.6 De zorgverzekeraar heeft daar gebruik van gemaakt en heeft bij brief van 30 oktober 2007 op de stellingen van verzoeker gereageerd.
- 3.7 Bij brief van 29 november 2007 heeft de commissie het CVZ (hierna: het CVZ) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, van de Zvw.
- 3.8 Op 29 november 2007 is verzoeker een afschrift van de reactie van de

zorgverzekeraar gezonden. Tevens zijn partijen in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Van de mogelijkheid zich te doen horen is door beide partijen gebruik gemaakt.

- 3.9 Het CVZ heeft bij brief van 21 december 2007 de commissie geadviseerd het verzoek af te wijzen op de grond dat verzoeker geen indicatie voor het aangevraagde schoeisel heeft. Een afschrift hiervan is met de uitnodiging voor de hoorzitting aan partijen gezonden.
- 3.10 Verzoeker en de zorgverzekeraar zijn op 16 januari 2008 telefonisch gehoord. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het CVZ. Partijen hebben aanleiding gezien tot het geven van een reactie.
- 3.11 Bij brief van 18 januari 2008 heeft de commissie het CVZ een afschrift van het verslag van de hoorzitting gezonden. In vervolg hierop heeft het CVZ de commissie op meegedeeld dat hetgeen in de hoorzitting naar voren is gebracht geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies.

4. Het standpunt van verzoeker

- 4.1 Verzoeker heeft op advies van zijn huisarts semi-orthopedische schoenen aangeschaft. Aangezien hij problemen ondervindt van de aanpassing van de binnenschoen, kan hij geen confectie schoenen aan te meer sprake is van een zogenaamde hoge wreef.
- 4.2 In de verklaring van de behandelend specialist van 12 februari 2007 staat als indicatie: "voetklachten links, steunzolen passen niet in gewone schoenen."
- 4.3 In de verklaring van de behandelend specialist van 11 juni 2007 staat als indicatie: "voorgeschreven steunzolen passen niet in de schoen. Voorvoetinsufficiënte."
- 4.4 In de verklaring van de behandelend specialist van 3 juli 2007 staat als indicatie: "Hoge wreef waardoor niet met aanpassing steun gewoon schoeisel mogelijk is. Semi-orthopedische schoenen dus."

5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

- 5.1 De zorgverzekeraar verwijst naar de polisvoorwaarden en meent dat, om in aanmerking te komen voor vergoeding van de kosten, voldaan moet worden aan de daarin genoemde eisen. Uit de aanvraag is niet gebleken dat verzoeker hieraan voldoet. De kosten van de semi-orthopedische schoenen kunnen derhalve niet vergoed worden.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. Ten aanzien van de aanvullende verzekering is de commissie niet bevoegd.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1 De relatie tussen partijen wordt beheerst door een verzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het BW. Deze verzekeringsovereenkomst betreft een

zorgverzekering.

Een 'zorgverzekering' in de zin van artikel 1 onder d van de Zvw, dient te voldoen aan de wettelijke eisen van de Zorgverzekeringswet. De aard en omvang van de in de zorgverzekering op te nemen verzekerde prestaties zijn Hoofdstuk 3, de artikelen 10 tot en met 14a van de Zvw en de daarop gebaseerde regelgeving, met name het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv). Slechts voor zover de verzekering voldoet aan de wettelijke eisen – dat wil zeggen niet meer en niet minder biedt – is sprake van een zorgverzekering en heeft de verzekerde, door deze verzekering te sluiten, voldaan aan de op hem rustende verzekeringsplicht.

- 7.3 Het betreft hier een restitutiepolis. Aanspraak op vergoeding van kosten van hulpmiddelen is geregeld in artikel 18 van de zorgverzekering. Dit artikel bepaalt, voor zover hier van belang, het volgende:

“Aanspraak bestaat op de vergoeding van kosten van medische hulpmiddelen en verbandmiddelen. De omvang van de aanspraak op de vergoeding van kosten wordt bepaald door de Regeling zorgverzekering (inclusief de daarin opgenomen maximumbedragen en eigen bijdragen) en het door de zorgverzekeraar vastgestelde Reglement Hulpmiddelen. In het Reglement Hulpmiddelen zijn de voorwaarden met betrekking tot de hulpmiddelenverstrekking en de specifieke, per hulpmiddelengroep geldende vereisten, opgenomen. Dit reglement is verkrijgbaar bij de zorgverzekeraar.”

- 7.4 Volgens artikel 2 van de zorgverzekering is deze gebaseerd op de Zvw, het Bzv met de daarbij behorende Rzv, met inbegrip van de daarbij behorende toelichting, en het door de verzekeringnemer ingevulde aanvraagformulier.

- 7.5 Voor de beoordeling van het onderhavige geschil zijn de navolgende wettelijke bepalingen relevant.
Artikel 11 lid 1 onderdeel b van de Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde in voorkomend geval, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit vergoeding van de kosten van zorg of overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Hulpmiddelenzorg is, conform artikel 11 lid 3 van de Zvw, naar aard en omvang geregeld in artikel 2.9 van het Bzv, en uitgewerkt in de artikelen 2.6 e.v. van de Rzv.

- 7.5 In artikel 2.6 lid 1 onderdeel e van de Rzv is geregeld dat aanspraak bestaat op hulpmiddelen voor de mobiliteit van personen als omschreven in artikel 2.12. Artikel 2.12 van de Rzv, bepaalt dat hulpmiddelen als bedoeld in artikel 2.6 lid 1 onderdeel e omvatten:

“Hulpmiddelen als bedoeld in artikel 2.6, eerste lid, onderdeel e, omvatten: (...);

h. orthopedisch schoeisel en orthopedische voorzieningen aan confectieschoenen, indien voldaan is aan een van de zorginhoudelijke criteria, vermeld in bijlage 3, onderdeel 1, van deze regeling, en de verzekerde redelijkerwijs niet kan volstaan met confectieschoenen, te weten:

1°. volledig individueel vervaardigd orthopedisch maatschoeisel, indien tevens niet kan worden volstaan met semi-orthopedische schoenen of met een

voorziening aan confectieschoenen;
 2°. volledig individueel vervaardigde orthopedische binnenschoenen;
 3°. semi-orthopedisch schoeisel met individuele aanpassing;
 4°. orthopedische voorzieningen aan confectieschoenen, tenzij het uitsluitend een verhoging betreft van de gehele buitenzool van minder dan 3 cm.
 -2. Onder langdurig gebruik, bedoeld in het eerste lid, onderdeel c, valt niet preventief gebruik in verband met het beoefenen van sport.
 -3. De verzekerde betaalt voor hulpmiddelen als bedoeld in het eerste lid, onderdeel h, subonderdeel 1 en 3:
 a. indien hij zestien jaar of ouder is, een eigen bijdrage van € 115,00 per paar;
 b. indien hij jonger is dan zestien jaren, een eigen bijdrage van € 57,50 per paar.”

In bijlage 3, onderdeel 1, van de Rzv is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

“1. Orthopedisch schoeisel Zorginhoudelijke criteria voor orthopedisch schoeisel zijn:
 a. ontbreken van delen van de voet waarop bij gaan en staan gesteund wordt;
 b. ernstige objectieveerbare anatomische afwijkingen en functiestoornissen van de voet bestaande uit:
 1°. afwijkingen van de asstand in het bovenste of onderste spronggewricht of andere steunende voetgewrichten;
 2°. afwijkingen van de lengte-breedteverhouding, onder meer tengevolge van arthrosis of arthritis;
 c. afwijkingen tengevolge van sensibiliteits- of circulatiestoornissen;
 d. functioneel of anatomisch beenlengteverschil van 4 cm of meer;
 e. het dragen van bijzondere typen beugels of binnenschoenen waardoor een afwijkende voetvorm of functie ontstaat als aangegeven onder b of c;
 f. bijzondere individuele zorgvragen.”

- 7.6 Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.
- 7.7 Verzoeker heeft de semi-orthopedische schoenen aangeschaft omdat hij, naar eigen zeggen, niet kan volstaan met confectie schoenen. Hij ondervindt problemen met de binnenaanpassing hiervan. Volgens de huisarts van verzoeker is bij hem sprake van een hoge wreef.
 Op basis van de informatie in het dossier en hetgeen verzoeker ter zitting heeft aangevoerd, concludeert de commissie dat verzoeker niet voldoet aan de vereisten in artikel 18 van de zorgverzekering en de bepalingen van de Rzv (en bijlage 3, onderdeel1) waarnaar dit artikel verwijst.
- 7.8 Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.
8. Het bindend advies
- 8.1 De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 25 januari 2008

Voorzitter