

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B tegen C en E beide te D
Zaak : Hulpmiddelen, aangepaste stoel
Zaaknummer : 2011.00460
Zittingsdatum : 31 augustus 2011

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. drs. P.J.J. Vonk en mr. H.P. Ch. van Dijk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2010, artt. 10 en 11 Zvw, 2.9 Bzv, 2.6 e.v. Rzv, Voorwaarden aanvullende ziektekostenverzekering 2010)

1. Partijen

A te B hierna te noemen: verzoekster,

tegen

1) C, en

2) E beide te D

hierna gezamenlijk te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De verzekeringssituatie

- 2.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoekster bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de [naam ziektekostenverzekeraar] Basispolis (hierna: de zorgverzekering), een verzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Verder was ten behoeve van verzoekster bij de ziektekostenverzekeraar de aanvullende ziektekostenverzekering [naam ziektekostenverzekeraar] Comfortpolis afgesloten (hierna: de aanvullende ziektekostenverzekering). De eveneens afgesloten aanvullende ziektekostenverzekering Tand Compleet is niet in geding, en blijft daarom in het vervolg onbesproken. Genoemde verzekeringen zijn schadeverzekeringsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:925 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW).

3. De bestreden beslissing en het verloop van het geding

- 3.1. Verzoekster heeft bij de ziektekostenverzekeraar aanspraak gemaakt op verstrekking of vergoeding van een aangepaste stoel (hierna: de aanspraak). Bij brief van 21 december 2010 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster medegedeeld dat de aanspraak is afgewezen.
- 3.2. Verzoekster heeft aan de ziektekostenverzekeraar om heroverweging van voormelde beslissing gevraagd. Bij brief van 11 februari 2011 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster medegedeeld zijn beslissing te handhaven.
- 3.3. De Ombudsman Zorgverzekeringen heeft nadien bemiddeld. Dit heeft niet geleid tot een ander standpunt van de ziektekostenverzekeraar.
- 3.4. Bij brief van 9 mei 2011 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering (hierna: het verzoek).

- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,-- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoekster aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.
- 3.6. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij brief van 8 juli 2011 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 13 juli 2011 aan verzoekster gezonden.
- 3.7. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoekster heeft op 19 juli 2011 schriftelijk medegedeeld niet gehoord te willen worden. De ziektekostenverzekeraar heeft op 21 juli 2011 schriftelijk medegedeeld eveneens niet te willen worden gehoord.
- 3.8. Bij brief van 13 juli 2011 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, Zvw. Bij brief van 10 augustus 2011 heeft het CVZ (zaaknummer 2011073623) de commissie geadviseerd het verzoek, voor zover dat ziet op de zorgverzekering, af te wijzen op de grond dat niet blijkt dat de gevraagde stoel een aangepaste stoel is zoals omschreven in artikel 2.33 Rzv. Voor zover de betreffende stoel toch een aangepaste stoel in de zin van de Rzv is, kan niet worden vastgesteld dat verzoekster hier een indicatie voor heeft. Verzoekster heeft geen specifieke functiebeperkingen of anatomische afwijkingen die specifieke aanpassingen behoeven. Een afschrift van het CVZ-advies is op 16 augustus 2011 aan partijen gezonden. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld binnen zeven dagen op dit advies te reageren. Van de geboden mogelijkheid hebben partijen geen gebruik gemaakt.

4. Het standpunt en de conclusie van verzoekster

- 4.1. De behandelend neuroloog heeft bij verzoekster vastgesteld: “(...) *een vrij duidelijke hernia (...) op L3-L4 paramediaan, rechts iets meer duidelijk dan links, een evidente wortelcompressie is er niet, maar de rechter wortels worden wel aangetikt, daarnaast is er een kleinere bulging op L2-L3*”.
- 4.2. De behandelend radioloog heeft bij verzoekster geconstateerd: “*compressie op het myelum op niveau C6-C7 en vanuit ventraal (...)*”.
- 4.3. De behandelend orthopaedisch chirurg heeft bij verzoekster vastgesteld: “*mediale compartments arthrosis rechter knie*”.
- 4.4. De huisarts heeft bij verzoekster geconstateerd: “*HNP, bekkeninstabiliteit, rheuma arthritis*”.
- 4.5. Verzoekster stelt dat zij bewegingsbeperkingen heeft in haar heup en knie, en dat sprake is van een verkromming van de wervelkolom. Deze beperkingen worden door de huisarts, orthopeed en neuroloog bevestigd. Verzoekster heeft, naast lage rugklachten, last van een nekhernia, bekkeninstabiliteit, slijtage van beide knieën, waarbij de rechterknie ernstig is versleten, artrose aan de grote teen, schouderklachten en klachten aan haar rechterarm. Genoemde klachten zijn door de ergotherapeut tijdens het huisbezoek niet onderzocht.

Voorts is sprake van orthopedische klachten aan benen en handen, waardoor een gewone stoel ongeschikt is. Verzoekster stelt gezien haar lichamelijke klachten recht te hebben op een aangepaste stoel.

4.6. Verzoekster komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden toegewezen.

5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar

5.1. De ziektekostenverzekeraar stelt dat de aangevraagde aangepaste stoel niet voor vergoeding ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering in aanmerking komt.

5.2. Verzoekster heeft een aanvraag ingediend voor een aangepaste stoel bij bekkeninstabiliteit, reuma en status na HNP. Naar aanleiding hiervan heeft een huisbezoek plaatsgevonden, waarbij is geconstateerd dat geen sprake is van een abnormale verkromming van de wervelkolom waardoor een aanpassing van de rugleuning noodzakelijk is. Bovendien is geen sprake van spasticiteit. De geconstateerde klachten zijn pijnklachten in de lage rug, waardoor alleen kortdurend zitten mogelijk is. Dit is echter geen indicatie voor het verstrekken van een aangepaste stoel. Voorts stelt de ziektekostenverzekeraar dat verzoekster voldoende adequaat zal zijn geholpen met een stoel die is afgestemd op haar lichaamsmaten en die eventueel voorzien is van een opsta-mechaniek. Verzoekster zal zelf zorg moeten dragen voor een zodanige stoel.

5.3. De ziektekostenverzekeraar komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

6.1. De commissie is bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover, zowel ten aanzien van de zorgverzekering als ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering, bindend advies uit te brengen.

7. Het geschil

7.1. In geschil is of de ziektekostenverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering.

8. Toepasselijke verzekeringsvoorwaarden en regelgeving

8.1. Voor de beoordeling van dit geschil zijn de volgende verzekeringsvoorwaarden en regelgeving relevant.

8.2. De zorgverzekering betreft een restitutiepolis, zodat de verzekerde in beginsel kan gebruikmaken van niet-gecontracteerde zorg. De aanspraak op vergoeding van zorg of diensten is geregeld in de artikelen 1 tot en met 13 van de 'Lijst van aanspraken' van de zorgverzekering.

Artikel 8 van de ‘Lijst van aanspraken’ van de zorgverzekering bepaalt wanneer en onder welke voorwaarden aanspraak op hulpmiddelen bestaat. Voor zover hier van belang, luidt dit artikel:

“8 Hulpmiddelen

Omschrijving: functionerende hulpmiddelen, tevens indien nodig correctie, vervanging en/of herstel van hulpmiddelen, en verbandmiddelen opgenomen in de Regeling zorgverzekering danwel het [naam ziektekostenverzekeraar] Reglement Hulpmiddelen. In afwijking van artikel 7 van de algemene voorwaarden verstrekt [naam ziektekostenverzekeraar] een aantal hulpmiddelen in bruikleen. In het Reglement Hulpmiddelen is aangegeven welke hulpmiddelen [naam ziektekostenverzekeraar] in bruikleen verstrekt.

Zorgverlening: overeenkomstig de voorwaarden zoals vermeld in de Regeling zorgverzekering danwel het [naam ziektekostenverzekeraar] Reglement Hulpmiddelen. Voor hulpmiddelen die [naam ziektekostenverzekeraar] in bruikleen verstrekt dient de verzekerde zich te wenden tot een door [naam ziektekostenverzekeraar] gecontracteerde zorgverlener.

*Prestatie: vergoeding van kosten conform art. 7 van de algemene voorwaarden danwel het [naam ziektekostenverzekeraar] Reglement Hulpmiddelen. Voor de hulpmiddelen die [naam ziektekostenverzekeraar] in bruikleen verstrekt geldt aanspraak op zorg bij een door [naam ziektekostenverzekeraar] gecontracteerde zorgverlener. Indien de verzekerde een hulpmiddel dat [naam ziektekostenverzekeraar] heeft aangewezen als bruikleenhulpmiddel desondanks in eigendom wenst aan te schaffen of te huren van een niet-gecontracteerde zorgverlener kan een vergoeding van kosten worden verleend volgens het [naam ziektekostenverzekeraar] Reglement Hulpmiddelen. Voor een aantal hulpmiddelen is een wettelijke eigen bijdrage verschuldigd. Zie het [naam ziektekostenverzekeraar] Reglement Hulpmiddelen.
(...)”*

- 8.3. Artikel 5.21 van het Reglement Hulpmiddelen regelt de aanspraak op inrichtingselementen van woningen. Voor zover van belang, luidt dit artikel als volgt:

“5.21 Inrichtingselementen van woningen

(...)

b Aan functiebeperking aangepaste stoel, voorzien van een of meer van de volgende functies of aanpassingen: specifieke polstering, abductiebalk, arthrodesezitting, pelottes voor zijwaartse steun al dan niet in combinatie met een sta-op systeem.

- *dit hulpmiddel wordt verstrekt in bruikleen;*
 - *voor dit hulpmiddel is geen voorafgaande toestemming van [naam ziektekostenverzekeraar] nodig;*
 - *de behandelend specialist of huisarts dient de aanvraag in.*
- (...)”*

- 8.4. Artikel 8 van de ‘Lijst van aanspraken’ van de zorgverzekering en artikel 5.21 van het Reglement Hulpmiddelen zijn volgens artikel 4 van de “Algemene voorwaarden” van de zorgverzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw), het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv).
- 8.5. Artikel 11, lid 1, onderdeel b Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde bij wie het verzekerde risico zich voordoet, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit vergoeding van de kosten van de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft.

Hulpmiddelenzorg is naar aard en omvang geregeld in artikel 2.9 Bzv en verder uitgewerkt in artikel 2.6 e.v. Rzv. Artikel 2.33 Rzv ziet op inrichtingselementen van woningen, waaronder aan functiebeperkingen aangepaste stoelen.

- 8.6. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de zorgverzekering opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.

9. Beoordeling van het geschil

Ten aanzien van de zorgverzekering

- 9.1. Mede gelet op het CVZ-advies laat de commissie in het midden of de gevraagde stoel is aan te merken als een aangepaste stoel en zal zij zich beperken tot de vraag of verzoekster een indicatie heeft voor een zodanig hulpmiddel. In dat verband dient te worden beoordeeld of ten tijde van de aanvraag een verzekeringsindicatie voor een aan functiebeperkingen aangepaste stoel bestond, dat wil zeggen dat sprake moet zijn van problemen bij het zitten waarbij niet kan worden volstaan met een stoel die voldoet aan de normale ergonomische eisen mits niet uitsluitend sprake is van vetzucht, reuzen- of dwerggroei.
- 9.2. In de oorspronkelijke toelichting op het Rzv wordt het volgende opgemerkt:
- “Onder een aan een functiebeperking aangepaste stoel wordt verstaan een stoel die voorzien is van persoonsgebonden aanpassingen dan wel door verstellen aanpasbaar is, zodanig dat deze stoel hiermee compensatie biedt voor een functiebeperking die niet op eenvoudige wijze kan worden gecompenseerd door aanschaf van een in de reguliere meubelhandel verkrijgbare stoel.
De verzekerde heeft aanspraak op een aan een functiebeperking aangepaste stoel indien hij problemen heeft met het zitten, het gaan zitten of het opstaan en hij niet kan volstaan met een stoel die voldoet aan de normale ergonomische eisen.
Er is een zitprobleem als bijvoorbeeld sprake is van een balansprobleem, ernstige scoliose, spasticiteit of van een bewegingsbeperking in heup of knie. (...)”*
- 9.3. Uit de overgelegde stukken, waaronder de aanvraag, blijkt dat bij verzoekster sprake is van hernia, artrose, reuma, bekkeninstabiliteit, HNP, bewegingsbeperkingen in heup en knie, verkromming van de wervelkolom en orthopedische klachten aan benen en handen. Voor verzoekster is het als gevolg van lage rugpijn alleen mogelijk kortdurend te zitten. In het verslag van het huisbezoek wordt vastgesteld dat geen sprake is van een abnormale bewegingsbeperking in de heup of knie, een abnormale verkromming van de wervelkolom of spasticiteit. In de verklaringen van de behandelend artsen worden hiervoor ook geen aanwijzingen gevonden.
- 9.4. De commissie stelt vast dat in het geval van verzoekster geen sprake is van een zitprobleem in de zin van de Rzv, zodat ervan moet worden uitgegaan dat verzoekster kan volstaan met een stoel die voldoet aan de normale ergonomische eisen. Derhalve bestaat geen aanspraak op verstrekking of vergoeding van een aan functiebeperkingen aangepaste stoel ten laste van de zorgverzekering.

Ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering

- 9.5. De commissie is gebleken dat de aanvullende ziektekostenverzekering geen dekking biedt voor een aan functiebeperkingen aangepaste stoel, zodat de bespreking daarvan verder achterwege kan blijven.

Conclusie

- 9.6. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

10. Het bindend advies

- 10.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 31 augustus 2011,

Voorzitter