



## **Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering**

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 30 december 2021 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een gecombineerde osteotomie en orthodontie behandeling.

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op bijzondere tandheelkundige hulp omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een vergoeding op grond van de basisverzekering. Er is een BIG-geregistreerde medisch adviseur betrokken bij de beoordeling van het geschil. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Situatie van verzoeker**

Verzoeker is een meerderjarige verzekerde bij wie in het verleden als gevolg van een ongeval een element verloren is gegaan. Nu blijkt een tweede element ten gevolge van het eerdere trauma als verloren moet worden beschouwd. Daarnaast is bij verzoeker sprake van een forse onderbeet. Om de tandheelkundige functie te herstellen is een combinatiebehandeling van een osteotomie en orthodontie voorgesteld en (in delen) aangevraagd. Beide aanvragen zijn door verweerder afgewezen, omdat niet voldaan wordt aan de indicatievereisten. Dit betekent dat de gevraagde behandelingen niet vanuit de basisverzekering kunnen worden vergoed.

### **Juridisch kader**

Tandheelkundige zorg voor volwassenen maakt geen deel uit van de basisverzekering. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Voor een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp moet sprake zijn van een ernstige aandoening van het tand-kaak-mondstelsel.<sup>1</sup> Hierbij moet gedacht worden aan schisis of in ernst daarmee vergelijkbare aandoeningen.

---

<sup>1</sup>Artikel 2.7, eerste lid, aanhef en onder a van het Besluit zorgverzekering  
Advies Zorginstituut Nederland 24 januari 2022, zaaknummer: 2021051841  
Dossiernummer Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen: 202101089



### *Osteotomie*

Osteotomie is een te verzekeren prestatie in het kader van chirurgische tandheelkundige hulp van specialistische aard.<sup>2</sup> Een verzekerde komt daarvoor slechts in aanmerking indien hij daarop naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen.<sup>3</sup>

### *Orthodontische behandeling*

Orthodontische behandeling maakt in principe geen deel uit van de basisverzekering. De aanspraak op orthodontie is beperkt tot de tandheelkundige aandoeningen waarop de bijzondere tandheeskunde betrekking heeft. Het gaat daarbij om ingrijpende orthodontische behandelingen bij verzekerden met een schisisafwijking of daarmee vergelijkbare zeer ernstige afwijkingen, waarbij mededagnostiek of – behandeling van andere disciplines dan de tandheelkundige noodzakelijk is.<sup>4</sup>

Om houvast te hebben bij de beoordeling van aanvragen heeft het College Adviserend Tandartsen (CAT) in 1995 in samenwerking met de hoogleraren orthodontie een 'indicatieve lijst' opgesteld van aandoeningen waaraan in dit verband kan worden gedacht. Het gaat hier niet om een limitatieve lijst, maar om een hulpmiddel om eenduidige beoordeling van aanvragen te bevorderen. Deze lijst is destijds goedgekeurd door de Ziekenfondsraad (een voorganger van het Zorginstituut).

### *Mondzorg na een ongeval op jonge leeftijd*

Mondzorg omvat voor verzekerden jonger dan drieëntwintig jaar tandvervangende hulp met niet-plastische materialen alsmede het aanbrengen van tandheelkundige implantaten, indien het de vervanging van een of meer ontbrekende, blijvende snij- of hoektanden betreft die in het geheel niet zijn aangelegd, dan wel omdat het ontbreken van die tand of die tanden het directe gevolg is van een ongeval, en indien de noodzaak van deze zorg is vastgesteld voordat de verzekerde de leeftijd van achttien jaar heeft bereikt.<sup>5</sup>

### **Beoordeling**

De informatie in het dossier is medisch en juridisch beoordeeld. Hierbij zij uitdrukkelijk opgemerkt dat het hierbij niet gaat om de medisch-tandheelkundige behandel noodzaak, maar om de verzekeringstechnische indicatie.

### *Osteotomie en orthodontie*

Krachtens artikel 2.7 van het Besluit zorgverzekering (en dus de polisvoorwaarden van de zorgverzekering) gelden verschillende indicatiecriteria voor de aanspraak op kaakchirurgische (osteotomie) en orthodontische behandeling. Voor kaakchirurgische hulp moet de verzekerde hierop redelijkerwijs zijn aangewezen.

---

<sup>2</sup> Artikel 2.7, vijfde lid, onder a, van het Besluit zorgverzekering

<sup>3</sup> Artikel 2.1, derde lid, van het Besluit zorgverzekering

<sup>4</sup> Artikel 2.7, derde lid, van het Besluit zorgverzekering

<sup>5</sup> Artikel 2.7, zesde lid, van het Besluit zorgverzekering



Over de afwijzing van de osteotomie bestaat overeenstemming tussen de behandelend kaakchirurg en de adviserend tandarts van verweerder, nu beide menen dat de afwijking van het kaakcomplex niet dermate ernstig is en de osteotomie slechts ter ondersteuning van de orthodontie was. De osteotomie is daarmee niet langer in geschil.

Voor orthodontische hulp gelden strengere criteria. Het moet gaan om een zeer ernstige ontwikkelings- of groeistoornis van het tand-kaak-mondstelsel, waarbij medediagnostiek of medebehandeling van andere disciplines dan de tandheelkundige noodzakelijk is.

De indicatieve lijst noemt onder '*seriously handicapping malocclusions*' onder meer een mesiorelatie (klasse III) met een omgekeerde overjet van meer dan 3.5 mm. De behandelend orthodontist geeft aan dat er sprake is van een mesiorelatie met neutro-occlusie en mediaanlijn verschuiving. Dit is geen ernstige ontwikkelings- of groeistoornis van het tand-kaak-mondstelsel.

Op de indicatieve lijst is opgenomen transversale afwijkingen met verlies van occlusaal contact in de zijdelingse delen. In het geval van verzoeker is wel sprake van een transversale afwijking, maar deze heeft niet tot het verlies van contact in de zijdelingse delen geleid.

Tevens blijkt uit het dossier niet dat sprake is van een ernstige functionele aandoening die in ernst vergelijkbaar met schisis is. Er is ook geen sprake van een in ernst vergelijkbare andere afwijking zoals die vermeld staan op de indicatieve lijst. Ook uit de overige informatie van de behandelend orthodontist blijkt niet dat er een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp is.

#### *Mondzorg na een ongeval op jonge leeftijd*

Uit het dossier blijkt niet dat de behandel noodzaak voor het 18<sup>e</sup> levensjaar is vastgesteld en de behandeling is aangevangen voor het 23<sup>e</sup> levensjaar.

#### **Conclusie**

Uit het dossier blijkt niet dat de ernst van de aandoening zodanig ernstig is dat verzoeker een indicatie voor bijzondere tandheelkundige hulp heeft. Er wordt niet voldaan aan de indicatievereisten voor orthodontische behandeling. Ook blijkt niet uit het dossier dat aan de vereisten voor vergoeding van behandeling na een ongeval op jonge leeftijd wordt voldaan. De aanvraag is terecht afgewezen.

#### **Tot slot**

Aangezien het probleem hier primair het verlies van twee bovenfrontelementen betreft, ligt een behandelindicatie voor het plaatsen van twee implantaten ter vervanging van de bovenfrontelementen meer voor de hand en zijn waarschijnlijk minder ingrijpende behandelingen dan een osteotomie nodig. Een dergelijke behandeling valt overigens (ook) niet onder de dekking van de Zvw.

#### **Het advies**

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende: De aanvraag is door verweerder terecht en op de juiste gronden afgewezen.