

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen	: A te B vs C te D
Zaak	: Farmaceutische zorg, Plavix® (werkzame stof: Clopidogrel)
Zaaknummer	: ANO07.148
Zittingsdatum	: 4 juli 2007

Zaak ANO07.148, farmaceutische zorg, Plavix® (werkzame stof: Clopidogrel)

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings, en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2006, art. 11 Zvw, 2.8 Bzv, 2.5 en bijlagen 1 en 2 Rzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoeker,

tegen

C te D, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoeker komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 3 november 2006 inzake de afwijzing van de aanvraag voor een machtiging voor het middel Plavix®.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1 Verzoeker is bij de zorgverzekeraar verzekerd op basis van de Zorgverzekering naturapolis, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw), (hierna: de zorgverzekering).
- 3.2 Bij brief van 3 november 2006 heeft de zorgverzekeraar verzoeker bericht dat de aanvraag voor een machtiging voor het middel Plavix® is afgewezen.
- 3.3 Verzoeker heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 16 januari 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoeker medegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4 Bij brief van 5 maart 2007 geeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar de bovengenoemde machtiging dient af te geven.
- 3.5 Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, heeft verzoeker het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren.
- 3.6 De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 16 april 2007 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt.
- 3.7 Bij brief van 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen verzocht om advies, een en ander conform artikel 114 Zvw.
- 3.8 Het College voor zorgverzekeringen heeft op 25 mei 2007, op de voet van artikel 114 lid 3 van de Zvw, zijn advies gegeven. Een afschrift hiervan is gelijktijdig met de

uitnodiging voor de hoorzitting aan partijen gezonden.

- 3.9 Verzoeker is op 4 juli 2007 in persoon gehoord. De zorgverzekeraar was daarbij niet aanwezig en heeft het verslag van de hoorzitting op 5 juli 2007 nagezonden gekregen. Ter zitting is verzoeker in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het College voor zorgverzekeringen. Verzoeker heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt en zijn standpunt herhaald.

- 3.10 Bij brief van 5 juli 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen een afschrift van het verslag van de hoorzitting gezonden. In vervolg hierop heeft het College voor zorgverzekeringen de commissie op 17 juli 2007 meegedeeld dat hetgeen in de hoorzitting naar voren is gebracht geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies.

4. Het standpunt van verzoeker

- 4.1 De behandelend cardioloog van verzoeker heeft hem het middel Plavix® voorgeschreven. Verzoeker stelt dat de cardioloog dat niet zou maar zou doen en verwijst naar een richtlijn van de Europese vereniging voor Cardiologie. Indien er een ander middel voor handen zou zijn, dat gelijk is aan het middel Plavix®, dan zou de cardioloog namelijk dat middel hebben voorgeschreven. Voorts stelt verzoeker dat zijn vertrouwen in zijn cardioloog vele malen groter is dan het vertrouwen in de medisch adviseur van de zorgverzekeraar.

- 4.2 Verzoeker geeft aan dat andere zorgverzekeraars niet moeilijk doen over de vergoeding van het middel Plavix®. Gevolg daarvan is dat er rechtsongelijkheid ontstaat als de zorgverzekeraar bij zijn standpunt blijft om het middel niet te vergoeden.
Ter zitting geeft verzoeker aan dat de wet het vergoeden van het geneesmiddel niet verbiedt. Daarnaast vraagt hij aandacht voor zijn financiële situatie.

5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

- 5.1 De zorgverzekeraar verwijst naar artikel 22 van bijlage 2 van de Regeling zorgverzekering waarin de voorwaarden met betrekking tot het middel Plavix® zijn opgenomen. Gebleken is dat verzoeker niet voldoet aan deze voorwaarden. Bij wijze van uitzondering vergoedt de zorgverzekeraar de kosten gedurende één maand na een stentplaatsing. Deze vergoeding is verleend van 30 juli 2006 tot en met 30 augustus 2006. Na deze periode is vergoeding niet meer mogelijk.
- 5.2 Ten aanzien van de stelling van verzoeker dat andere zorgverzekeraars niet moeilijk doen over vergoeding van het middel Plavix®, geeft de zorgverzekeraar aan dat ook andere zorgverzekeraars gehouden zijn een aanvraag voor het middel Plavix® aan de door de wetgever vastgestelde criteria te toetsen. Wel kunnen er zorgverzekeraars zijn die op grond van een aanvullende verzekering Plavix® vergoeden. De zorgverzekeraar heeft echter geen vergoeding voor Plavix® in zijn aanvullende verzekeringen opgenomen.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1 Tussen partijen is met ingang van 1 januari 2006 een verzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het BW tot stand gekomen. Deze verzekeringsovereenkomst betreft een zorgverzekering. Een ‘zorgverzekering’ in de zin van artikel 1 onder d van de Zvw, dient te voldoen aan de wettelijke eisen van de Zorgverzekeringswet. De aard en omvang van de in de zorgverzekering op te nemen verzekerde prestaties zijn omschreven in Hoofdstuk 3, de artikelen 10 tot en met 14a van de Zvw en de daarop gebaseerde regelgeving, met name het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv). Slechts voor zover de verzekering voldoet aan de wettelijke eisen – dat wil zeggen niet meer en niet minder biedt – is sprake van een zorgverzekering en heeft de verzekerde, door deze verzekering te sluiten, voldaan aan de op hem rustende verzekeringsplicht.
- 7.2 Er is sprake van een naturapolis, zodat verzoeker in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg. Artikel 6 van de lijst van aanspraken van de zorgverzekering bepaalt, voor zover hier van belang, het volgende:

“farmaceutische zorg omvat de aanspraak op de vergoeding van kosten van aflevering van:

- die geneesmiddelen die zijn aangewezen in de Regeling zorgverzekering en als zodanig tevens zijn aangewezen door (zorgverzekeraar)r. De aanwijzing door (de zorgverzekeraar) geschiedt zodanig dat van alle werkzame stoffen die voorkomen in de bij Regeling zorgverzekering aangewezen geneesmiddelen tenminste een geneesmiddel voor de verzekerde beschikbaar is (preferentiebeleid). Farmaceutische zorg omvat ook een ander bij Regeling zorgverzekering aangewezen geneesmiddel dan het door (de zorgverzekeraar) aangewezen geneesmiddel, voorzover behandeling met het door (de zorgverzekeraar) aangewezen geneesmiddel voor de verzekerde medisch niet verantwoord is. Een en ander is nader uitgewerkt in het (...) Reglement Farmacie dat onderdeel uitmaakt van deze polis en desgewenst door ons wordt toegestuurd.(...).*
- (...);*
- (...);*
- (...).”*

In artikel 22 van bijlage 2 van het Reglement Farmacie staat dat, afhankelijk van de indicatie, aanspraak bestaat op vergoeding van Plavix® (Clopidogrel).

- 7.3 De regeling van artikel 6 van de lijst van aanspraken van de zorgverzekering is volgens artikel 4 lid 1 van de Algemene voorwaarden van de zorgverzekering, gebaseerd op de Zvw, het Bzv en de Rzv.
- 7.4 Voor de beoordeling van het onderhavige geschil zijn de navolgende wettelijke bepalingen relevant.
Artikel 11 lid 1 onderdeel a van de Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde in voorkomend geval, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit zorg of overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Waar het gaat om farmaceutische zorg, is een en ander naar aard en omvang omschreven in artikel 2.8 Bzv en verder uitgewerkt in artikel 2.5, alsmede de bijlagen 1 en 2 van de Rzv. Clopidogrel, de werkzame stof van Plavix®, wordt in bijlage 2 onder nummer 22 genoemd met de bijbehorende indicaties.
- 7.5 De commissie constateert dat de in de polis en het Reglement Farmacie opgenomen regeling met betrekking tot het onderhavige geneesmiddel strookt met de toepasse-

lijke regelgeving.

- 7.6 Uit de aanvraag van 30 juli 2006 van verzoekers cardioloog maakt de commissie op dat bij verzoeker geen sprake is van de in artikel 22 onder a van bijlage 2 van de Rzv, waarnaar artikel 6 van de zorgverzekering en artikel 3 van het Reglement Farmacie verwijzen, genoemde voorwaarde voor vergoeding van Plavix®. Met name is niet gebleken dat betrokkene niet behandeld kan worden met acetylsalicylzuur vanwege overgevoeligheid voor acetylsalicylzuur of dat sprake is van een andere absolute contra-indicatie voor acetylsalicylzuur. Aan het in artikel 22 onder b van bijlage 2, waarnaar artikel 6 van de zorgverzekering en artikel 3 van het Reglement Farmacie verwijzen, genoemde voorwaarde is niet voldaan nu bij verzoeker sprake is van een acuut coronair syndroom met ST-segmentstijging. Dat andere zorgverzekeraars de kosten van het middel wel vergoeden, hetzij op grond van een aanvullende verzekering, dan wel coulancehalve, maakt voorgaande niet anders.
- 7.7 Hoewel dit voor de beslissing in onderhavige zaak geen consequenties heeft, tekent de commissie volledigheidshalve nog aan dat de onder 7.2 genoemde bijlage 2 van de Regeling zorgverzekering met ingang van 1 april 2007 is gewijzigd. Een derde indicatievoorwaarde is toegevoegd. Deze luidt als volgt:
“c. na stentplaatsing in het kader van niet-acuut coronair lijden op het middel is aangewezen.”
- 7.8 Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.
8. Het bindend advies
- 8.1 De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 31 juli 2007

Voorzitter

