

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen  
Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

15 FEB. 2013

Uw brief van  
23 januari 2013

Uw kenmerk  
G47 2012.01133/11/G

Datum  
14 februari 2013

Ons kenmerk  
ZA/2013020858

Behandeld door

Doorkiesnummer  
(020) 797 88 03

Zaaknummer  
2013010269

Onderwerp  
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 23 januari 2013 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Op 25 januari 2013 hebt u een afschrift van nagekomen stukken in deze kwestie gestuurd aan het College met het verzoek deze stukken te betrekken in het door het College uit te brengen advies.

Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van het plaatsen van zes implantaten in de onderkaak en het vervaardigen en plaatsen van een uitneembare prothese voor de onderkaak, uitgevoerd te België.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het College op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Het betreft het plaatsen van zes implantaten in de onderkaak en het vervaardigen en plaatsen van een uitneembare prothese voor de onderkaak. Voor aanspraak op implantaten is een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp vereist. De aanspraak is beperkt tot de ernstig geslonken tandeloze kaak. Op basis van het dossier blijkt hier niet van. Daarmee is er geen indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp.

**Juridische beoordeling**

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundig adviseur, is het College van oordeel dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

In artikel 37 van de Zilveren Kruis Achmea Beter Af Polis is, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, bepaald dat de verzekerde aanspraak heeft op tandheelkundige implantaten ten behoeve van een uitneembare volledige prothese en een uitneembare volledige prothese op implantaten wanneer de verzekerde een zodanige ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tandkaak-mondstelsel heeft, dat hij zonder deze hulp geen tandheelkundige functie kan behouden of krijgen, gelijkwaardig aan die hij gehad zou hebben als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan. Hierbij moet sprake zijn van een ernstig geslonken tandenloze kaak.

Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Nu de tandheelkundig adviseur heeft aangegeven dat in casu geen indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp aanwezig is, komt verzoekster niet in aanmerking voor vergoeding van de kosten van implantaten en een uitneembare prothese.

**Advies**

Gelet op het bovenstaande adviseert het College tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,