

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : Mevrouw A te B, vertegenwoordigd door de heer C, tegen D te E
Zaak : Hulpmiddelenzorg, dyslexie, WoDy taaltool
Zaaknummer : 2013.00506
Zittingsdatum : 9 oktober 2013

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. drs. P.J.J. Vonk en mr. drs. J.A.M. Strens-Meulemeester)

(Voorwaarden zorgverzekering 2012, artt. 10 en 11 Zvw, 2.1 en 2.9 Bzv, 2.6 en 2.26 Rzv, Voorwaarden aanvullende ziektekostenverzekering 2012)

1. Partijen

Mevrouw A te B, hierna te noemen: verzoekster, vertegenwoordigd door de heer C,
tegen

D te E, hierna te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De verzekeringssituatie

2.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoekster bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Modelovereenkomst Zorgzaam (hierna: de zorgverzekering), een verzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Verder was ten behoeve van verzoekster bij de ziektekostenverzekeraar de aanvullende ziektekostenverzekering Zorgzaam Ster 3 afgesloten (hierna: de aanvullende ziektekostenverzekering). Beide verzekeringen zijn schadeverzekeringsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:925 jo. artikel 7:944 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW).

3. De bestreden beslissing en het verloop van het geding

3.1. Verzoekster heeft bij de ziektekostenverzekeraar aanspraak gemaakt op de WoDy taaltol (hierna: de aanspraak). Bij brief van 17 december 2012 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster medegedeeld dat de aanspraak is afgewezen.

3.2. Verzoekster heeft aan de ziektekostenverzekeraar om heroverweging van voormelde beslissing gevraagd. Bij brief van 14 februari 2013 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster medegedeeld zijn beslissing te handhaven.

3.3. De Ombudsman Zorgverzekeringen heeft nadien bemiddeld. Dit heeft niet geleid tot een ander standpunt van de ziektekostenverzekeraar.

3.4. Bij brief van 2 juli 2013 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering (hierna: het verzoek).

3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld van € 37,- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoekster aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.

- 3.6. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij brieven van 9 en 16 augustus 2013 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Afschriften hiervan zijn op 21 augustus 2013 aan verzoekster gezonden.
- 3.7. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoekster heeft op 22 augustus 2013 schriftelijk medegedeeld mondeling gehoord te willen worden. De ziektekostenverzekeraar heeft op 2 oktober 2013 per e-mail medegedeeld telefonisch te willen worden gehoord.
- 3.8. Bij brief van 21 augustus 2013 heeft de commissie het College voor Zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, Zvw. Bij brief van 19 september 2013 (zaaknummer 2013097621) heeft het CVZ bij wege van voorlopig advies de commissie geadviseerd het verzoek, voor zover dat ziet op de zorgverzekering, af te wijzen op de grond dat de WoDy Taaltool niet is te beschouwen als een hulpmiddel als genoemd in de Rzv. Een afschrift van het CVZ-advies is op 20 september 2013 aan partijen gezonden.
- 3.9. Verzoekster is op 9 oktober 2013 in persoon gehoord. De ziektekostenverzekeraar heeft telefonisch aan de zitting deelgenomen. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het CVZ.
- 3.10. Bij brief van 10 oktober 2013 heeft de commissie het CVZ een afschrift van het verslag van de hoorzitting gezonden met het verzoek mede te delen of het verslag aanleiding geeft tot aanpassing van het voorlopig advies. De commissie heeft hierbij uitdrukkelijk verwezen naar de stelling van verzoekster dat de WoDy taaltool primair is bedoeld om teksten voor te lezen en daarom is aan te merken als een moderne daisyspeler. In reactie daarop heeft het CVZ bij brief van 22 oktober 2013 de commissie medegedeeld dat het verslag geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies en dat het voorlopig advies als definitief kan worden beschouwd.
- 3.11. De commissie heeft het CVZ bij brief van 14 november 2013 verzocht inhoudelijk te reageren op de in 3.10 genoemde stelling van verzoekster. Bij brief van 16 december 2013 heeft het CVZ de commissie zijn herzien advies gezonden. Het CVZ verklaart dat de aanspraak op hulpmiddelen voor dyslectici ten laste van de zorgverzekering beperkt en limitatief is omschreven in artikel 2.26 onderdeel g van de Rzv. Uit de toelichting op deze regeling is op te maken dat de daisyspeler is bedoeld voor het weergeven van het gesproken boek, en dat de daisyspeler een speciale cd-romlezer betreft danwel uitleesprogrammatuur voor verwerking en afspelen van digitaal opgenomen gesproken lectuur, het zogenoemde digital audiobased information system (daisy). Andere hulpmiddelen, waaronder voorlees- en schermleessoftware, kunnen vallen onder de functiegerichte omschrijving van artikel 2.13, lid 1, sub b Rzv, maar hierop bestaat alleen aanspraak indien sprake is van stoornissen in de visuele functie (blind- en slechtziendheid). Hulpmiddelen voor het spellen zijn in het geheel niet opgenomen in de zorgverzekering. De WoDy taaltool heeft mogelijkheden tot voorlezen en beschikt over nog meer functionaliteiten. Echter, door het ontbreken van de mogelijkheid tot het weergeven van het gesproken boek (daisy cd-roms) kan deze niet worden beschouwd als een daisy-speler zoals bedoeld in artikel 2.13, lid 1, sub b Rzv. Daarnaast is de voorleesfunctie van de WoDy taaltool primair bedoeld voor het helpen bij spellingsproblemen. De WoDy taaltool is daarom niet aan te merken als hulpmiddel als bedoeld in de Rzv (artikel 2.13 noch artikel 2.26 onderdeel g).

3.12. Een afschrift van voornoemd CVZ-advies is op 17 december 2013 aan partijen gezonden. Zij zijn daarbij in de gelegenheid gesteld binnen zeven dagen op dit advies te reageren. Verzoekster heeft bij faxbericht van 2 januari 2014 en bij ongedateerde brief, door de commissie ontvangen op 3 januari 2014, op het definitieve CVZ-advies gereageerd. Afschriften van deze reacties zijn ter kennisname aan de ziektekostenverzekeraar gezonden.

4. Het standpunt en de conclusie van verzoekster

4.1. Verzoekster heeft uitbehandelde dyslexie. Daarom heeft zij een aanvraag ingediend voor de WoDy taaltool. Dit is een softwareprogramma dat ondersteuning biedt bij het lezen en schrijven, niet alleen in het Nederlands, maar ook in het Frans, Duits en Engels. Daarom is deze taaltool een goed hulpmiddel ter bestrijding van dyslexie.

4.2. De WoDy taaltool kan meer dan een daisy-speler, aangezien dat hulpmiddel alleen kan voorlezen. Bovendien is de WoDy taaltool goedkoper dan een daisyspeler. De orthopedagoog ondersteunt de onderhavige aanvraag, omdat de beperkingen die verzoekster ondervindt door haar dyslexie met dit hulpmiddel kunnen worden vermindert.

4.3. Ter zitting is door verzoekster ter aanvulling aangevoerd dat de ziektekostenverzekeraar de aanvraag onvoldoende zorgvuldig heeft beoordeeld. Er zijn verschillende redenen genoemd om het hulpmiddel af te wijzen. De WoDy taaltool kan net als een daisyspeler een tekst voorlezen, maar is hierbij niet gebonden aan het op een cd of dvd staan van deze tekst. Daarnaast kan de WoDy taaltool teksten vertalen en heeft deze de mogelijkheid tot spellingscorrectie. De daisy-speler is achterhaald. De WoDy taaltool gaat verder en is veel efficiënter.

4.4. In reactie op het definitieve CVZ-advies merkt verzoekster op dat in een daisyspeler software zit en dat zonder deze software de daisyspeler niet kan werken. Daarom draait het in de onderhavige kwestie wel degelijk om de software. Daarnaast wordt de aanvraag afgewezen, omdat de WoDy taaltool het gesproken boek dat is opgenomen op een daisy cd-rom niet kan weergeven. Verzoekster bestrijdt dit ten eerste en benadrukt dat de WoDy taaltool alles voorleest wat men kan inscannen, dus ook een boek. Ook kan het hulpmiddel de tekst van websites voorlezen. Daarnaast kan de tekst worden voorgelezen in vier verschillende talen, ongeacht in welk van deze vier talen de tekst is geschreven. Een daisyspeler kan dit niet. Ook wordt gezegd dat de WoDy taaltool primair is bedoeld voor het helpen bij spellingsproblemen. Dit is een grote denkfout. De WoDy taaltool is completer dan een daisyspeler en is afgestemd op dyslexie en wel op lees- en spellingsproblemen. Doordat het hulpmiddel de tekst die men zelf schrijft kan voorlezen, is dit een completer hulpmiddel bij dyslexie dan een daisyspeler.

4.5. Verzoekster komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden toegewezen.

5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar

5.1. De aangevraagde WoDy taaltool is een woordvoorspellingsprogramma. Dit hulpmiddel leest wel tekst voor, maar alleen de tekst die zelf is geschreven. In de Rzv is de aanspraak op voorleessoftware opgenomen, hetgeen inhoudt dat de software boeken en ander werk van derden kan voorlezen. De WoDy taaltool is hiervoor niet geschikt,

en is daarom niet aan te merken als daisysoftware zoals bedoeld in de Rzv. Derhalve betreft het geen verstrekking op grond van de zorgverzekering.

5.2. Ter zitting is door de ziektekostenverzekeraar verklaard dat de WoDy taaltool raakvlakken heeft met hulpmiddelen die wel zijn opgenomen in de zorgverzekering. In de regelgeving is echter een bepaalde keuze gemaakt. De WoDy taaltool valt niet onder de aanspraken van de artikelen 2.13 en 2.26 Rzv.

5.3. De ziektekostenverzekeraar komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

6.1. Gelet op de artikelen 5.3 van de zorgverzekering en 4.3 van de aanvullende ziektekostenverzekering is de commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover, zowel ten aanzien van de zorgverzekering als ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering, bindend advies uit te brengen.

7. Het geschil

7.1. In geschil is of verzoekster aanspraak heeft op verstrekking van de WoDy taal tool, ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering.

8. Toepasselijke verzekeringsvoorwaarden en regelgeving

8.1. Voor de beoordeling van dit geschil zijn de volgende verzekeringsvoorwaarden en regelgeving relevant.

8.2. De zorgverzekering betreft een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg van door de ziektekostenverzekeraar gecontracteerde zorgverleners. De aanspraak op zorg of diensten is geregeld in de artikelen 4.1 tot en met 4.22 van de zorgverzekering. Artikel 4.15 van de zorgverzekering bepaalt wanneer en onder welke voorwaarden aanspraak op hulpmiddelenzorg bestaat, en luidt, voor zover hier van belang:

“Aanspraak bestaat op functionerende medische hulpmiddelen en verbandmiddelen als genoemd in de Regeling zorgverzekering (inclusief de daarin opgenomen maximumbedragen en eigen bijdragen). (...) In het Reglement hulpmiddelen van de zorgverzekeraar is opgenomen welke leverancier het door de verzekerde benodigde hulpmiddel mag leveren. Tevens zijn de voorwaarden met betrekking tot de hulpmiddelenverstrekking en de specifieke, per hulpmiddelengroep geldende vereisten opgenomen. Sommige groepen van hulpmiddelen zijn in de Regeling zorgverzekering functiegericht omschreven. Dat betekent dat de zorgverzekeraar in het Reglement kan bepalen welke hulpmiddelen daar onder vallen. Wil de verzekerde een hulpmiddel dat behoort tot de groep van functiegericht omschreven hulpmiddelen maar dit hulpmiddel is niet in het Reglement hulpmiddelen opgenomen? Dan kan de verzekerde een aanvraag bij de zorgverzekeraar indienen. Het Reglement hulpmiddelen maakt deel uit van deze verzekeringsovereenkomst. (...)”

8.3. Op grond van artikel 3 van het Reglement hulpmiddelen [naam ziektekostenverzekeraar] 2012 bestaat aanspraak op verstrekking in bruikleen van daisy-spelers voor dyslectici. Als de daisy-speler nodig is als onderdeel van de dyslexiezorg, moet er een

verklaring van 'uitbehandelde' dyslexie aanwezig zijn, afgegeven door een gezondheidszorgpsycholoog of orthopedagoog.

- 8.4. Artikel 4.15 van de zorgverzekering en artikel 3 van het Reglement hulpmiddelen [naam ziektekostenverzekeraar] 2012 zijn volgens artikel 2 van de zorgverzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw), het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv).
- 8.5. Artikel 11, lid 1, onderdeel a Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde bij wie het verzekerde risico zich voordoet, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Hulpmiddelenzorg is naar aard en omvang geregeld in artikel 2.9 Bzv en verder uitgewerkt in artikel 2.6 e.v. Rzv. De aanspraak op opname- en voorleesapparatuur is nader uitgewerkt in artikel 2.26 sub g Rzv.
- 8.6. De Zvw, het daarop gebaseerde Bzv en de Rzv, schrijven dwingend voor welke prestaties onder de zorgverzekering verzekerd dienen te zijn. De verzekerde die een zorgverzekering sluit heeft recht op niet meer of minder dan deze prestaties. De zorgverzekering is in dit opzicht een bijzondere, van overheidswege gereguleerde vorm van schadeverzekering. Het staat de ziektekostenverzekeraar niet vrij een dekking te bieden die hetzij ruimer dan wel beperkter is dan op grond van het bij of krachtens de Zvw bepaalde is voorgeschreven. De hiervoor beschreven regeling, zoals opgenomen in de zorgverzekering, strookt met de toepasselijke regelgeving.

9. Beoordeling van het geschil

Ten aanzien van de zorgverzekering

- 9.1. Op grond van artikel 4.15 van de zorgverzekering bestaat aanspraak op hulpmiddelenzorg. Een en ander is nader uitgewerkt in het Reglement hulpmiddelen [naam ziektekostenverzekeraar] 2012. Hierin is onder andere de aanspraak op daisy-spelers voor dyslectici opgenomen. Door verzoekster is gesteld dat de WoDy taaltool een goed hulpmiddel is ter bestrijding van dyslexie en meer kan dan een daisyspeler. Het Reglement hulpmiddelen vormt een uitwerking van de Rzv. In artikel 2.26 sub g Rzv is bepaald dat aanspraak bestaat op opname- en voorleesapparatuur, zijnde daisy-spelers of daisy-programmatuur voor dyslectici. De door verzoekster gevraagde WoDy taaltool is volgens de productinformatie een spellingsprogramma, dat is bedoeld voor het schrijven van teksten zonder spelfouten en dat daarnaast zelfgeschreven tekst kan voorlezen. Het hulpmiddel is niet geschikt voor daisy cd-roms, zo blijkt uit het definitieve CVZ-advies. Het betreft hier derhalve geen daisy-speler of daisy-programmatuur voor dyslectici. Aangezien de aanspraak in voornoemd artikel limitatief is omschreven, en zodoende beperkt blijft tot bedoelde daisy-spelers en daisy-programmatuur, is de WoDy taaltool niet aan te merken als voorleesapparatuur in de zin van de Rzv en de zorgverzekering, en om die reden behoort het hulpmiddel niet tot de verzekerde prestaties.

Ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering

- 9.2. De aanvullende ziektekostenverzekering biedt geen dekking voor het gevraagde, zodat de aanspraak evenmin op die grond kan worden ingewilligd.

Conclusie

- 9.3. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

10. Het bindend advies

- 10.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 15 januari 2014,

Voorzitter