



Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 14 augustus 2025 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een bij Whipporwill uitgevoerde specialistische ggz-behandeling.

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op geestelijke gezondheidszorg omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Dit betekent dat het Zorginstituut twee vragen beantwoordt. Namelijk, of de zorg in geschil onderdeel is van het basispakket en vervolgens of Advies als bedoeld in artikel 114 van de Zorgverzekeringswet Geschil over vergoeding van geestelijke gezondheidszorg als bedoeld in de zorgverzekering Zorg Vrij.

Verzekerde C.S. de Lange te Amsterdam verzoeker op deze zorg is aangewezen. Dit laatste is een medische beoordeling. Er is een BIG-geregistreerde medisch adviseur betrokken bij de beoordeling van het geschil. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Situatie van verzoeker

Verzoeker is na de geboorte door de moeder achtergelaten in het ziekenhuis, op éénjarige leeftijd opgenomen in een pleeggezin en op tweejarige leeftijd geadopteerd. Vanaf jonge leeftijd heeft verzoeker last van paniekaanvallen, maar deze zijn afgenomen in de loop van de tijd. In 2012 heeft verzoeker een traumatische ervaring ondergaan, wat ertoe leidde dat de paniekaanvallen weer toenamen, verzoeker automutileerde en regelmatig in crisis raakte. Na deze periode is verzoeker in behandeling geweest voor de problematiek. De paniekaanvallen bleven echter aanhouden. Uiteindelijk is verzoeker in behandeling gekomen bij een F-ACT-team van Arkin. Arkin heeft verzoeker verwezen naar een behandeling in de Verenigde Staten, omdat verzoeker meer behandeling nodig had dan beschikbaar in Nederland. Het aanbod wat voor verzoeker het meest passend was, is in de jaren daarvoor gesloten.

Verzoeker is initieel verwezen naar zorgaanbieder Fulshear in de Verenigde Staten, maar wegens onvoldoende bezetting in de nacht is verzoeker na minder dan twee weken teruggekeerd naar Nederland. Verweerder heeft voor deze behandeling een akkoordverklaring afgegeven op 14 juni 2022.

Verzoeker is van januari tot november 2023 een intensief specialistisch ggz-traject ondergaan bij de aanbieders Bridgehouse en Whipporwill in de Verenigde Staten. Verzoeker is hierbij van 4 januari tot 4 mei 2023 onder behandeling bij



Bridgehouse en van 4 mei 2023 tot 11 november 2023 onder behandeling bij Whipporwill. Verzoeker geeft aan dat de angst en paniek zijn afgenomen.

Inmiddels was verzoeker op de wachtlijst geplaatst voor een passende vervolgbehandeling in Nederland. Gedurende deze periode wordt met behulp van een persoonsgebonden budget (PGB) door een 'maatje' zorg verleend. Verzoeker is het niet eens met de afwijzing van de aanvraag.

Verweerder heeft initieel zowel de aanvraag voor vergoeding van de zorg bij Bridgehouse als bij Whipporwill afgewezen. Op 25 januari 2024, heeft verweerder alsnog een akkoordverklaring afgegeven voor de behandeling bij Bridgehouse.

Ten aanzien van de behandeling bij Whipporwill blijft verweerder bij de afwijzing. In een brief aan de SKGZ, gedateerd op 13 augustus 2025, geeft verweerder aan dat uit de stukken, waaronder de ontslagbrief en het behandelplan, niet op te maken is dat het gaat om zorg zoals klinisch psychologen plegen te bieden. De behandeling lijkt volgens verweerder vooral uit ondersteuning en begeleiding te bestaan. Ook als er wel sprake is geweest van verzekerde zorg kan verweerder niet opmaken voor welk deel van de totale behandeling dit geldt. Verweerder blijft dan ook bij de afwijzing, omdat niet vaststaat dat de geleverde zorg voor vergoeding in aanmerking komt.

Voorlopig advies van 3 november 2025

In het voorlopig advies heeft het Zorginstituut aangegeven dat op basis van de beschikbare informatie in het dossier niet kan worden beoordeeld of verzoeker aanspraak maakt op specialistische GGZ. Uit de beschikbare informatie bleek dat er bij Whipporwill diverse therapieën werden aangeboden tijdens het verblijf van verzoeker. Uit de beschikbare informatie bleek echter niet welke specifieke behandelingen bij verzoeker zijn uitgevoerd en wat de omvang van het aanbod is geweest. Om te kunnen beoordelen of verzoeker aanspraak kan maken op de vergoeding van de geleverde zorg bij Whipporwill in de Verenigde Staten, heeft het Zorginstituut verzocht om nadere specifieke informatie over de bij verzoeker uitgevoerde behandelingen en omvang hiervan bij Whipporwill aan het dossier toe te voegen, opgesteld door een ter zake kundige.

Aanvullende informatie

Het Zorginstituut heeft op 24 december 2025 aanvullende informatie ontvangen bestaande uit een brief gedateerd op 1 december 2025 van de advocaat van verzoeker, met als bijlagen aanvullende medische informatie en correspondentie tussen de ouders van de verzoeker en de verweerder.

Juridisch kader

Op grond van artikel 2.4, lid 1, van het Besluit zorgverzekering (Bzv) omvat geneeskundige zorg, zorg zoals onder meer medisch-specialisten en klinisch psychologen die plegen te bieden. Verder geldt dat de zorg moet voldoen aan 'de stand van de wetenschap en praktijk'.¹ Het criterium bepaalt of een specifieke behandeling behoort tot het verzekerde pakket.

¹ Art. 2.1 lid 2 Bzv



Nadat is vastgesteld dat een behandeling als een verzekerde prestatie is aan te merken, dient te worden vastgesteld of een individuele verzekerde naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen op de prestatie.² Dit betekent dat er een koppeling moet zijn tussen de zorgbehoefte (de medische indicatie) en de zorg die geleverd wordt. Het gaat derhalve om de vraag of in het individuele geval de verlangde zorg het aangewezen middel is om in het gezondheidstekort van de verzekerde te voorzien.

Beoordeling

De informatie in het dossier is medisch en juridisch beoordeeld.

Uit de beschikbare informatie blijkt dat de behandeling van verzoeker uit verschillende therapieën bestond. Dit betreft in ieder geval cognitieve gedragstherapie (CGT), EMDR, neurofeedback, QEEG (kwantitatieve elektro encefalografie) en brainspotting. Voor het overgrote deel van de behandeling blijft echter onduidelijk welke therapievormen verzoeker heeft gehad bij Whipporwill. Uit de aanvullende informatie blijkt dat (de vader van) verzoeker heeft getracht dit te verhelderen. Uit de mail van 26 november 2025 van Whipporwill blijkt echter dat het door omstandigheden niet meer mogelijk is om te onderscheiden welke therapievorm voor hoe lang bij verzoeker is uitgevoerd.

Ook na ontvangst van de aanvullende informatie blijft onvoldoende duidelijk welke therapieën verzoeker heeft ondergaan. Daarom kan het Zorginstituut niet beoordelen of de bij Whipporwill ondergane behandeling zorg is zoals klinisch psychologen en psychiaters plegen te bieden en of deze zorg voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk en voor vergoeding in aanmerking komt vanuit de basisverzekering.

Conclusie

Uit de beschikbare informatie wordt onvoldoende duidelijk uit welke therapievormen de behandeling van verzoeker uit heeft bestaan. Het Zorginstituut kan dan ook niet beoordelen of de behandeling bij Whipporwill zorg is zoals klinisch psychologen en psychiaters plegen te bieden en of deze zorg voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk en dus verzekerde zorg is. Verzoeker kan dan ook geen aanspraak maken op vergoeding voor de behandeling uit de basisverzekering.

Het advies

Het Zorginstituut kan op basis van de beschikbare informatie in het dossier geen advies uitbrengen. Er is onvoldoende informatie beschikbaar om te beoordelen of de bij Whipporwill uitgevoerde specialistische ggz-behandeling verzekerde zorg is.

² Art. 2.1 lid 3 Bzv



Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 14 augustus 2025 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van specialistische ggz..

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op geestelijke gezondheidszorg omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Dit betekent dat het Zorginstituut twee vragen beantwoordt. Namelijk, of de zorg in geschil onderdeel is van het basispakket en vervolgens of verzoeker op deze zorg is aangewezen. Dit laatste is een medische beoordeling. Er is een BIG-geregistreeerde medisch adviseur betrokken bij de beoordeling van het geschil. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Situatie van verzoeker

Verzoeker is na de geboorte door de moeder achtergelaten in het ziekenhuis, op éénjarige leeftijd opgenomen in een pleeggezin en op tweejarige leeftijd geadopteerd. Vanaf jonge leeftijd heeft verzoeker last van paniekaanvallen, maar deze zijn afgenomen in de loop van de tijd. In 2012 heeft verzoeker een traumatische ervaring ondergaan, wat ertoe leidde dat de paniekaanvallen weer toenamen, verzoeker automutileerde en regelmatig in crisis raakte. Na deze periode is verzoeker in behandeling geweest voor de problematiek. De paniekaanvallen bleven echter aanhouden. Uiteindelijk is verzoeker in behandeling gekomen bij een F-ACT-team van Arkin. Arkin heeft verzoeker verwezen naar een behandeling in de Verenigde Staten, omdat verzoeker meer behandeling nodig had dan beschikbaar in Nederland. Het aanbod wat voor verzoeker het meest passend was, is in de jaren daarvoor gesloten.

Verzoeker is initieel verwezen naar zorgaanbieder Fulshear in de Verenigde Staten, maar wegens onvoldoende bezetting in de nacht is verzoeker na minder dan twee weken teruggekeerd naar Nederland. Verweerder heeft voor deze behandeling een akkoordverklaring afgegeven op 14 juni 2022.

Verzoeker is van januari tot november 2023 een intensief specialistisch ggz-traject ondergaan bij de aanbieders Bridgehouse en Whipporwill in de Verenigde Staten. Verzoeker is hierbij van 4 januari tot 4 mei 2023 onder behandeling bij Bridgehouse en van 4 mei 2023 tot 11 november 2023 onder behandeling bij Whipporwill. Verzoeker geeft aan dat de angst en paniek zijn afgenomen. Inmiddels was verzoeker op de wachtlijst geplaatst voor een passende



vervolgbehandeling in Nederland. Gedurende deze periode wordt met behulp van een persoonsgebonden budget (PGB) door een 'maatje' zorg verleend. Verzoeker is het niet eens met de afwijzing van de aanvraag.

Verweerder heeft initieel zowel de aanvraag voor vergoeding van de zorg bij Bridgehouse als bij Whipporwill afgewezen. Op 25 januari 2024, heeft verweerder alsnog een akkoordverklaring afgegeven voor de behandeling bij Bridgehouse.

Ten aanzien van de behandeling bij Whipporwill blijft verweerder bij de afwijzing. In een brief aan de SKGZ, gedateerd op 13 augustus 2025, geeft verweerder aan dat uit de stukken, waaronder de ontslagbrief en het behandelplan, niet op te maken dat het gaat om zorg zoals klinisch psychologen plegen te bieden. De insteek van de behandeling lijkt volgens verweerder vooral ondersteuning en begeleiding te zijn geweest. Ook als er wel sprake is van verzekerde zorg kan verweerder niet opmaken voor welk deel dit geldt. Verweerder blijft dan ook bij de afwijzing, omdat niet vaststaat dat de geleverde zorg voor vergoeding in aanmerking komt.

Juridisch kader

Op grond van artikel 2.4, lid 1, van het Besluit zorgverzekering (Bzv) omvat geneeskundige zorg, zorg zoals onder meer medisch-specialisten en klinisch psychologen die plegen te bieden. Verder geldt dat de zorg moet voldoen aan 'de stand van de wetenschap en praktijk'.¹ Het criterium bepaalt of een specifieke behandeling behoort tot het verzekerde pakket.

Nadat is vastgesteld dat een behandeling als een verzekerde prestatie is aan te merken, dient te worden vastgesteld of een individuele verzekerde naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen op de prestatie.² Dit betekent dat er een koppeling moet zijn tussen de zorgbehoefte (de medische indicatie) en de zorg die geleverd wordt. Het gaat derhalve om de vraag of in het individuele geval de verlangde zorg het aangewezen middel is om in het gezondheidstekort van de verzekerde te voorzien.

Beoordeling

De informatie in het dossier is medisch en juridisch beoordeeld.

Uit de beschikbare informatie in het dossier blijkt dat verzoeker voor een periode van circa zes maanden, van 4 mei 2023 tot en met 11 november 2023, in behandeling is geweest bij Whipporwill in de Verenigde Staten.

Ook blijkt dat er bij Whipporwil diverse therapieën werden aangeboden, waaronder branspotting, hippisch psychotherapie, acupunctuur in combinatie met neurofeedback, EMDR, traumagerichte CGT en vaktherapie en meer. Uit het dossier blijkt echter niet welke specifieke behandelingen bij verzoeker zijn uitgevoerd en wat de omvang van dit aanbod is geweest. Het Zorginstituut heeft deze informatie nodig om te kunnen beoordelen of verzoeker aanspraak maakt op vergoeding van de geleverde zorg.

¹ Art. 2.1 lid 2 Bzv

² Art. 2.1 lid 3 Bzv



Nader onderzoek

Om te beoordelen of verzoeker aanspraak kan maken op de vergoeding van de geleverde zorg bij Whipporwill in de Verenigde Staten, dient de volgende informatie aan het dossier te worden toegevoegd:

- Nadere specifieke informatie over de bij verzoeker uitgevoerde behandelingen en omvang hiervan bij Whipporwill, opgesteld door een ter zake kundige.

Advies

Het Zorginstituut adviseert u om nader onderzoek te laten uitvoeren waarbij u rekening houdt met het bovenstaande.