

23 JUN 2016



Zorginstituut Nederland

201600259

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland

Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2016079569

Datum 22 juni 2016
Betreft Herzien advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer

2016051114

Onze referentie

2016079569

Uw referenties

G47 201600259 en
G85 201600259

Uw brieven van

15 april en 15 juni 2016

Geachte mevrouw

Hierbij bevestig ik de ontvangst van het verslag van de hoorzitting.

Na kennisneming van het verslag heeft Zorginstituut Nederland het verslag en bijgevoegde stukken voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee. Verzoeker voert nu pijnklachten aan, maar uit het dossier wordt niet verduidelijkt in hoeverre deze pijnklachten leiden tot een aanvullende zorgvraag, of het niet planbaar zijn van de door de verpleegkundige geïnterviewde noodzakelijke zorg. Objectief kan geconcludeerd worden, dat de informatie over de pijnklachten tegenstrijdig is. Verzoeker wordt verwezen in verband met rugklachten bij gemetastaseerd prostaatacarcinoom. Dit wordt bevestigd door de uroloog in zijn brief van 26 mei 2015, echter vervolgens concludeert deze dat er geen klachten zijn. Het argument dat de zorg drie dagen per veertien dagen in verband met oppaswerkzaamheden elders geleverd moet worden, is van niet medisch aard, aldus de medisch adviseur.

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, concludeert Zorginstituut Nederland dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde persoonsgebonden budget. U kunt het voorlopig advies met bovenstaande aanvulling bij deze als definitief beschouwen.

Hoogachtend,



201600259
Zorginstituut Nederland

29 APR. 2016

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2016054628

Datum 28 april 2016
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2016051114

Onze referentie
2016054628

Uw referentie
G47 201600259

Uw brief van
15 april 2016

Geachte voorzitter, commissie,

Inleiding

U hebt op 15 april 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de verstrekking van een persoonsgebonden budget. Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Zorginstituut Nederland is van oordeel dat de zorgverzekeraar nader onderzoek dient te verrichten. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Medische beoordeling

Voor een medische beoordeling van het geschil heeft de medisch adviseur van Zorginstituut Nederland kennisgenomen van de stukken. Op basis van dat dossier deelt de medisch adviseur het volgende mee.

Het geschil betreft een 76 jarige gehuwde man, samenwonend met zijn echtgenote. Verzoeker is volgens de huisarts bekend met een status na littekenbreuk en open buikwond gedurende 1 jaar vanaf 2009, waardoor hij slecht kan bukken, en decompensatio cordis NYHA klasse 2 (enige beperking van het inspanningsvermogen; in rust geen klachten maar normale lichamelijke inspanning veroorzaakt overmatige vermoeidheid, hartkloppingen of dyspneu). Verzoeker geeft verder aan bekend te zijn met een gemetastaseerde prostaatcarcinoom, waardoor rugklachten en status na een carcinoom aan de neus.

Het geschil betreft de weigering van verweerder om de geïndiceerde persoonlijke verzorging te leveren in PGB. Het zou gaan om 3,9 uur hulp per week bij wassen en aankleden; er is geen indicatieprotocol aanwezig van de wijkverpleegkundige. Door verweerder wordt gemotiveerd dat deze zorg goed in natura te leveren is omdat deze voldoende planbaar zou zijn. Dit wordt door verzoeker bestreden omdat verzoeker claimt ook door de dag hulp nodig te hebben bij diverse handelingen (onduidelijk wat verzoeker hier precies mee bedoelt, naast incidenteel hulp bij de middagrust). Verder geeft verzoeker aan, niet op vaste tijden het bed uit te komen omdat hij wisselend vermoeid is, en omdat hij regelmatig voor controles in het ziekenhuis moet zijn.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
28 april 2016

Onze referentie
2016054628

Het is voldoende aannemelijk, dat verzoeker slecht kan bukken en hierdoor enige hulp nodig heeft bij wassen en aankleden (aantrekken sokken schoenen, wassen onderlichaam voeten en benen). Het is niet te objectiveren dat verzoeker vanwege vermoeidheid wisselend hulp nodig heeft. De decompensatie klachten worden gekwalificeerd als klasse 2, wat zou betekenen dat verzoeker in een rustig tempo de dagelijkse dingen zou moeten kunnen doen. Over de mogelijke rugklachten en hieruit eventueel voortvloeiende beperkingen is geen informatie aanwezig in het dossier.

Het is voldoende aannemelijk, dat verzoeker enige hulp nodig heeft bij aan en uit kleden en de persoonlijke verzorging (hulp bij aan en uittrekken sokken en schoenen en gedeeltelijk bij het wassen). Dit is in principe planbare zorg. Het is onvoldoende te objectiveren dat verzekerde vanwege wisselende vermoeidheidsklachten op wisselende tijden hulp nodig heeft.

Op basis van de medische informatie die aanwezig is in het dossier kan niet onderbouwd worden dat de zorg die verzoeker nodig heeft niet planbaar is. Echter de informatie lijkt niet compleet, er is geen informatie aanwezig over de aard en de ernst van het prostaat carcinoom en de daarbij behorende stoornissen en beperkingen, aldus de medisch adviseur.

Juridische beoordeling

De vraag die beantwoord moet worden is of verzoeker in dit geval aanspraak heeft op een persoonsgebonden budget. Op grond van de voorhanden gegevens kan niet bepaald worden of er sprake is van planbare zorg of niet.

Advies van Zorginstituut Nederland

Gelet op al het voorgaande raadt Zorginstituut Nederland u aan om de zorgverzekeraar nader onderzoek te verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

Ten slotte merkt Zorginstituut Nederland nog op dat de adviestaak van Zorginstituut Nederland beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering.

Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
28 april 2016

Onze referentie
2016054628