



ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : Mevrouw A te B, vertegenwoordigd door de heer C te B, tegen D te E
Zaak : Premie, beëindiging collectiviteit, premierestitutie, schadevergoeding
Zaaknummer : 201400614
Zittingsdatum : 19 november 2014



Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. drs. J.A.M. Strens-Meulemeester en mr. H.A.J. Kroon)



(Voorwaarden zorgverzekering 2013 en 2014, artt. 16 en 18 Zvw, Voorwaarden aanvullende ziektekostenverzekering 2013 en 2014)

1. Partijen



Mevrouw A te B, hierna te noemen: verzoekster, vertegenwoordigd door de heer C te B,
tegen



D te E, hierna te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De verzekeringssituatie



2.1. Verzoekster was tot en met 31 december 2013 bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de [naam ziektekostenverzekeraar] Basisverzekering, variant Natura (hierna: de zorgverzekering), een verzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Tevens had verzoekster bij de ziektekostenverzekeraar ten behoeve van haar gezinsleden een zorgverzekering afgesloten. Verder waren ten behoeve van verzoekster en haar gezinsleden bij de ziektekostenverzekeraar verschillende aanvullende ziektekostenverzekeringen afgesloten (hierna: de aanvullende ziektekostenverzekeringen). Alle hiervoor genoemde verzekeringen zijn schadeverzekeringsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:925 jo. artikel 7:944 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW).

3. De bestreden beslissing en het verloop van het geding



3.1. Verzoekster heeft de ziektekostenverzekeraar verzocht de door haar werkgever ten onrechte geïncasseerde premie voor de maand januari 2014 aan haar te vergoeden. De ziektekostenverzekeraar heeft afwijzend op dit verzoek beslist, waarna verzoekster de ziektekostenverzekeraar tevens heeft verzocht om vergoeding van de door haar als gevolg hiervan geleden en nog te lijden schade. De ziektekostenverzekeraar heeft op 24 februari 2014 dit verzoek eveneens afgewezen.



3.2. Verzoekster heeft aan de ziektekostenverzekeraar om heroverweging van voormelde beslissingen gevraagd. Bij e-mailbericht van 24 februari 2014 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster medegedeeld zijn standpunt te handhaven.



3.3. De Ombudsman Zorgverzekeringen heeft nadien bemiddeld. Dit heeft niet geleid tot een ander standpunt van de ziektekostenverzekeraar.



3.4. Bij brief van 26 juli 2014 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is de te ten onrechte geïncasseerde premie aan haar te vergoeden en voorts dat de ziektekostenverzekeraar haar een schadevergoeding dient te betalen van € 106,50, verhoogd met alle bijkomende kosten vanaf 26 juli 2014 (hierna: het verzoek).



3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld van € 37,-- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft

geboden op de stellingen van verzoekster te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoekster aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.

- 3.6. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij brief van 15 september 2014 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 13 oktober 2014 aan verzoekster gezonden.
- 3.7. Bij brief van 14 oktober 2014 heeft verzoekster haar vordering tot schadevergoeding verhoogd naar € 246,19. Een afschrift van deze brief is op 20 oktober 2014 aan de ziektekostenverzekeraar gezonden.
- 3.8. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoekster heeft op 14 oktober 2014 schriftelijk medegedeeld in persoon te willen worden gehoord. De ziektekostenverzekeraar heeft op 12 november 2014 schriftelijk medegedeeld telefonisch te willen worden gehoord.
- 3.9. Verzoekster is op 19 november 2014 in persoon gehoord. De ziektekostenverzekeraar heeft telefonisch aan de hoorzitting deelgenomen.

4. Het standpunt en de conclusie van verzoekster

- 4.1. Verzoekster en haar gezinsleden waren tot en met 31 december 2013 bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten via een collectiviteit van haar werkgever. De verschuldigde premie werd ingehouden op haar salaris. Met ingang van 1 januari 2014 zijn verzoekster en haar gezinsleden overgestapt naar een andere zorgverzekeraar. Door deze overstap kon zij niet meer deelnemen aan de collectiviteit van haar werkgever. Ondanks dat de deelname aan de collectiviteit met ingang van 1 januari 2014 is beëindigd, heeft haar werkgever de premie voor januari 2014 toch op haar salaris ingehouden en afgedragen aan de ziektekostenverzekeraar.
 - 4.2. Toen verzoekster ontdekte dat de premie ten onrechte op haar salaris was ingehouden, heeft zij telefonisch contact opgenomen met de ziektekostenverzekeraar. In het betreffende gesprek deelde de medewerkster van de ziektekostenverzekeraar verzoekster mede dat het ingehouden bedrag zou worden teruggestort aan de werkgever van verzoekster. Naar de mening van verzoekster is deze handelwijze zeer laakbaar. Het is onacceptabel dat de ziektekostenverzekeraar geld terug stort aan een derde. Dat de commissie de mening van verzoekster deelt blijkt uit een bindend advies van de commissie van 9 juni 2010 (GzZ, 2009.01964).
 - 4.3. Doordat de ziektekostenverzekeraar bij zijn standpunt blijft het te veel betaalde bedrag niet aan verzoekster te vergoeden lijdt zij schade. Naar de stand van 14 oktober 2014 bedraagt de schade € 246,19. Doordat de ziektekostenverzekeraar ook in de onderhavige procedure niet bereid is deze kosten te vergoeden, zullen deze verder oplopen. Dat de werkgever van verzoekster de ten onrechte ingehouden premie in februari 2014 aan haar heeft teruggestort maakt het voorgaande niet anders.
 - 4.4. Ter zitting is door verzoekster herhaald dat het hier eenzelfde zaak betreft als in 2009 en 2010. Aangezien verzoekster de ziektekostenverzekeraar hier meerdere op heeft gewezen is sprake van opzet. Verzoekster voelt zich schandalig behandeld door de ziektekostenverzekeraar. Het ter zitting door de ziektekostenverzekeraar aangeboden bedrag staat in geen verhouding tot de kosten die verzoekster heeft moeten maken.
 - 4.5. Verzoekster komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden toegewezen.
- #### 5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar

- 5.1. Verzoekster en haar gezinsleden waren tot en met 31 december 2013 bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten via de werkgever van verzoekster. Met ingang van 1 januari 2014 zijn verzoekster en haar gezinsleden overgestapt naar een andere zorgverzekeraar. Doordat de opzegging eerst op 2 januari 2014 door de ziektekostenverzekeraar werd verwerkt, kon niet worden voorkomen dat de werkgever van verzoekster de verschuldigde premie voor de maand januari 2014 nog inhield op het salaris van verzoekster en deze afdroeg aan de ziektekostenverzekeraar.
- 5.2. Begin februari 2014 heeft verzoekster contact met de ziektekostenverzekeraar opgenomen met het verzoek de te veel ingehouden premie aan haar te vergoeden. Dit heeft de ziektekostenverzekeraar niet gedaan. In plaats daarvan heeft de ziektekostenverzekeraar het ontvangen bedrag in februari 2014 teruggestort aan de werkgever van verzoekster. Verzoekster voelt zich hierdoor onheus bejegend en eist een schadevergoeding. Voor het toekennen van een schadevergoeding ziet de ziektekostenverzekeraar echter geen aanleiding.
- 5.3. Ter zitting is door de ziektekostenverzekeraar aangevoerd dat door de ziektekostenverzekeraar geen opzettelijke fouten zijn gemaakt maar dat sprake was van een ongelukkige samenloop van omstandigheden. Desondanks is de ziektekostenverzekeraar bereid verzoekster een bedrag van € 50,-- aan te bieden ter compensatie.
- 5.4. De ziektekostenverzekeraar komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden afgewezen.
6. De bevoegdheid van de commissie
- 6.1. Gelet op artikel 10 van de zorgverzekering (2013) en artikel 7 van de aanvullende ziektekostenverzekeringen (2013) is de commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover, zowel ten aanzien van de zorgverzekering als ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekeringen, bindend advies uit te brengen.
7. Het geschil
- 7.1. In geschil is of de ziektekostenverzekeraar gehouden is aan verzoekster de ten onrechte door haar werkgever ingehouden en afgedragen premie over de maand januari 2014 te vergoeden, en haar een schadevergoeding te betalen van ten minste € 246,19.
8. Toepasselijke verzekeringsvoorwaarden en regelgeving
- 8.1. Voor de beoordeling van dit geschil zijn de volgende verzekeringsvoorwaarden en regelgeving relevant.
- 8.2. Ingevolge artikel 3 van de 'Algemene Voorwaarden' van de zorgverzekering (2013) is de premie bij vooruitbetaling verschuldigd.
- 8.3. Artikel 16 Zvw regelt in welke gevallen voor de zorgverzekering (geen) premie verschuldigd is en luidt:
- “Artikel 16**
1. *Krachtens de zorgverzekering is de verzekeringnemer premie verschuldigd.*
2. *In afwijking van artikel 925 van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek en van het eerste lid:*
a. *is geen premie verschuldigd tot de eerste dag van de kalendermaand volgende op de kalendermaand waarin een verzekerde de leeftijd van achttien jaren heeft bereikt;*
b. *is geen premie verschuldigd over de periode, bedoeld in artikel 18d, eerste lid.”*
- 8.4. Artikel 18 Zvw ziet op collectieve contracten.

- 8.5. De (wijze van) premiebetaling voor de aanvullende verzekering is geregeld in artikel 3 van de 'Algemene voorwaarden' van de aanvullende ziektekostenverzekering (2013). Dit artikel bepaalt onder meer dat de premie voor de aanvullende ziektekostenverzekering bij vooruitbetaling is verschuldigd.
9. Beoordeling van het geschil
- 9.1. Vast staat dat verzoekster en haar gezinsleden tot en met 31 december 2013 collectief bij de ziektekostenverzekeraar waren verzekerd. Doordat verzoekster en haar gezinsleden met ingang van 1 januari 2014 zijn overgestapt naar een andere zorgverzekeraar is vanaf die datum geen sprake meer van deelname aan de betreffende collectiviteit. Tussen partijen is niet in geschil dat in het kader van het collectieve contract tot 1 januari 2014 door de werkgever van verzoekster de verschuldigde premie op haar salaris werd ingehouden en afgedragen aan de ziektekostenverzekeraar.
- 9.2. In geschil is de door de werkgever van verzoekster te veel ingehouden premie voor de maand januari 2014. Met betrekking hiertoe staat vast dat de ziektekostenverzekeraar de te veel ingehouden premie aan de werkgever van verzoekster heeft teruggestort waarna laatstgenoemde het bedrag in februari 2014 aan verzoekster heeft gerestitueerd. Verzoekster stelt thans door het handelen van de ziektekostenverzekeraar schade te hebben geleden. Met betrekking hiertoe overweegt de commissie als volgt.
- 9.3. Van belang is de verschillende onderlinge relaties te onderscheiden. Allereerst is er de relatie tussen verzoekster en de ziektekostenverzekeraar. In het kader van deze relatie is verzoekster onder andere gehouden de verschuldigde premie (tijdig) te voldoen. Uit artikel 3 van de 'Algemene Voorwaarden' van de zorgverzekering vloeit voort dat de premie bij vooruitbetaling is verschuldigd. Dit betekent dat de premie voor de maand januari 2014 uiterlijk 31 december 2013 moest zijn voldaan. De aanvullende ziektekostenverzekering kent een soortgelijke bepaling.
- 9.4. De tweede relatie betreft de arbeidsverhouding tussen verzoekster en haar werkgever. Kennelijk bood de werkgever van verzoekster in het kader van de tussen hen bestaande arbeidsovereenkomst de mogelijkheid zich collectief bij de ziektekostenverzekeraar te verzekeren tegen ziektekosten. Vast staat dat verzoekster hier in ieder geval in 2013 gebruik van heeft gemaakt waarbij de werkgever van verzoekster de bevoegdheid heeft bedongen de verschuldigde premie in te houden op haar salaris. Het was in dit kader aan verzoekster tijdig bij haar werkgever bekend te maken dat zij en haar gezinsleden niet langer zouden deelnemen aan de collectiviteit en dat de premie-inhouding en afdracht dienden te worden gestaakt. Voor zover zij dit heeft gedaan en de werkgever hier geen gevolg aan heeft gegeven, speelt dit zich af buiten de bevoegdheid van de commissie.
- 9.5. De derde relatie betreft de relatie tussen de werkgever van verzoekster en de ziektekostenverzekeraar. In het kader van deze relatie heeft de werkgever met de ziektekostenverzekeraar afspraken gemaakt over de collectiviteit. In deze afspraken is onder meer de afdracht van de ingehouden premie geregeld. Indien, zoals in het onderhavige geval, de collectieve contractant de ingehouden premie afdraagt aan de ziektekostenverzekeraar is het ook logisch dat wanneer achteraf blijkt dat de afdracht ten onrechte is geschied, de ziektekostenverzekeraar de premie teruggestort aan de collectieve contractant die deze heeft afgedragen. Het is dan vervolgens aan deze collective contractant dit bedrag weer aan de (vroegere) deelnemer te restitueren, hetgeen de werkgever van verzoekster in februari 2014 heeft gedaan.
- 9.6. Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat een beroep op het eerder gegeven bindend advies niet kan slagen, omdat de feiten in de onderhavige zaak te verschillend zijn van die in de eerdere zaak. Hierbij komt dat de aanspraak van verzoekster jegens de ziektekostenverzekeraar op het ten onrechte op haar salaris ingehouden premiebedrag is komen

te vervallen, omdat de werkgever dit bedrag na terugbetaling door de ziektekostenverzekeraar aan haar heeft voldaan, zodat van enige schade geen sprake is. Hetgeen overigens door verzoekster is aangevoerd maakt het voorgaande niet anders. Voor het toekennen van de schadevergoeding bestaat onder de gegeven omstandigheden geen grond.

Conclusie

9.7. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

10. Het bindend advies

10.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 3 december 2014,

Voorzitter