



- 8 MAART 2017

201601045
Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg II

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2017010972

Datum 7 maart 2017
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2017001293

Onze referentie
2017010972

Uw referentie
G85 201601045

Uw brief van
2 maart 2017

Geachte mevrouw |

Hierbij bevestig ik de ontvangst van het verslag van de hoorzitting.

Uit het verslag komen geen feiten of omstandigheden naar voren die Zorginstituut Nederland aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies bij deze als definitief beschouwen.

Naar aanleiding van het verslag van de hoorzitting d.d. 22 februari 2017 merkt het Zorginstituut het volgende op. In het voorlopig advies d.d. 2 februari 2017 wordt gesproken van 'eenmaal consultatie'. Onder consultatie wordt verstaan het behandeltraject. De twee consulten in Duitsland zijn onderdeel van dit traject.

Hoogachtend,



201601045
Zorginstituut Nederland

- 3 FEB. 2017

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

2731.2017004979

Datum 2 februari 2017
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2017001293

Onze referentie
2017004979

Uw referentie
G47 201601045

Uw brief van
6 januari 2017

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 6 januari 2017 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de kosten van twee orthopedische consulten en een Chêneau brace, ondergaan en respectievelijk aangemeten in Bad Sobernheim te Duitsland.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel B24 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op medisch specialistische zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Op basis van dat dossier deelt de medisch adviseur het volgende mee.

Verzoekster heeft haar zoon wegens scoliose Schroth-therapie laten ondergaan in Bad Sobernheim, te Duitsland. In het kader daarvan is door de orthopedisch chirurg een Chêneau brace aangemeten.

Verzoekster heeft bij verweerder aanspraak gemaakt op de vergoeding van de behandelingen (€61,67 en €157,12) en de brace (€3.100). Verweerder heeft een vergoeding verstrekt op basis van DBC code 131999273. Er is, nadat verzoekster in bezwaar is gegaan, 75% van het bedrag vergoed (€473,20) aangezien het niet-gecontracteerde zorg betreft.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
2 februari 2017

Onze referentie
2017004979

Niet in geschil is de indicatie voor de behandeling en de brace. Het geschil betreft de hoogte van de vergoeding. Verzoekster voert aan dat de kosten van de behandeling en de brace te Duitsland beduidend lager liggen dan het marktconforme Nederlandse tarief waardoor verweerder het volledige gedeclareerde bedrag dient te vergoeden. Verweerder voert aan dat er sprake is van een tijdelijke orthese in het kader van een medisch specialistische behandeling, dit valt onder medisch specialistische zorg. De behandeling en de brace worden gefinancierd volgens het tarief dat hoort bij de betreffende DBC, het hulpmiddel kan niet apart worden gedeclareerd.

De medisch adviseur deelt mee dat een Chêneau brace wordt geclassificeerd als een tijdelijk hulpmiddel. De brace wordt vergoed via een DBC voor een orthopedische scoliose behandeling. Er wordt in Nederland geen aparte vergoeding verstrekt voor een tijdelijk hulpmiddel, de kosten hiervan komen ten laste van de DBC-vergoedingen die de behandelaar hiervoor declareert. Omdat er slechts eenmaal consultatie in Duitsland heeft plaatsgevonden wordt deze vergoeding ook eenmaal verstrekt. Naar het oordeel van de medisch adviseur heeft verweerder de juiste DBC code toegepast.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het van mening dat verweerder de juiste DBC code heeft toegepast en verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

Hoogachtend,