



201402336
Zorginstituut Nederland

22 OKT. 2015

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket
Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2015034264

Datum 20 oktober 2015
Betreft **Definitief advies** als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2015029158

Onze referentie
2015034264 – Versie 2

Uw referentie
G47 201402336

Uw brief van
6 maart 2015

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 6 maart 2015 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van vijf kronen en een driedelige brug in de (pre)molaarstreek, alsmede composietopbouw van het bovenfront vanwege slijtage als gevolg van epilepsie.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd. Op 19 maart 2015 heeft Zorginstituut Nederland het voorlopige advies aan uw commissie verstuurd. Vervolgens heeft uw commissie het verslag van de hoorzitting van 20 mei 2015, het verslag van de telefonische hoorzitting d.d. 7 oktober 2015 en na het uitbrengen van het voorlopig advies door de commissie ontvangen stukken (hierna: bijlagen) aan het Zorginstituut verstuurd met het verzoek om een definitief advies.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Tandheelkundige beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken en foto's bestudeerd. De tandheelkundig adviseur deelt het volgende mee.

Voorlopige tandheelkundige beoordeling

De medisch-tandheelkundige informatie in dit dossier is beperkt. De behandelend neuroloog verklaart dat verzoeker bekend is met complexe epileptische aanvalsproblematiek, waardoor beschadigingen aan het gebit zijn ontstaan.

De behandelend tandarts vraagt vijf kronen en een driedelige brug aan in de (pre)molaarstreek, alsmede composietopbouw van het bovenfront vanwege slijtage als gevolg van epilepsie. Het dossier bevat verder nog vier slecht afgedrukte rontgenfoto's van de molaarstreken, waarop valt af te lezen dat enkele elementen ontbreken, en de wel aanwezige elementen endodontisch en restauratief zwaar zijn behandeld en tekenen van occlusale slijtage vertonen.

Het betreft een volwassen verzekerde. Tandheelkundige hulp voor volwassenen kan alleen onder de te verzekeren prestatie krachtens de Zorgverzekeringswet vallen wanneer een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp aanwezig is. Dit is het geval indien de verzekerde een niet-tandheelkundige aandoening heeft en hij zonder die zorg geen tandheelkundige functie kan behouden, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet had voorgedaan.

Verweerder wijst de aanvraag af, met de motivering dat geen indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp aanwezig is, omdat niet geobjectiveerd is aangetoond dat de gebitsschade van verzoeker een direct gevolg is van de epileptische insulten. Voorts, zo stelt verweerder, moet er sprake zijn van een ernstige functiestoornis als gevolg van het tandweefselverlies. Over dit tandweefselverlies wordt in de aanvraag niet gesproken; dit verlies is ook niet aangetoond. Uit de rontgenfoto's blijkt een ernstig gemutileerde dentitie, waarbij om een andere reden (te denken valt aan caries) gebitselementen zijn verwijderd, dan wel voorzien zijn van wortelkanaalbehandelingen en zeer grote vullingen.

Meer informatie is nodig om te kunnen vaststellen of er een indicatie is tot bijzondere tandheelkundige hulp en, in het positieve geval, tot welk niveau van zorg deze aanspraak reikt.

Vragen voor nader onderzoek

1. In hoeverre heeft de epilepsie geleid tot tandheelkundig functieverlies?
2. Is dit functieverlies ernstig genoeg om een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp op te leveren?
3. Wanneer dit laatste het geval is: welke tandheelkundige hulp is nodig om een tandheelkundige functie te creëren die gelijkwaardig is aan die welke verzoeker zou hebben gehad zonder de epilepsie?

Definitieve tandheelkundige beoordeling

Uit de verslagen van de hoorzittingen en bijlagen zijn de vragen voor nader onderzoek als volgt beantwoord:

1. Ja.
2. Ja.
3. De brug is verloren gegaan als rechtstreeks gevolg van de onderliggende aandoening; vervanging van deze brug valt onder de aanspraak op bijzondere tandheelkundige hulp. De overige aangevraagde behandelingen (kronen) zijn gepland op gebitselementen die door eerder doorgemaakte tandcariës zwaar zijn gerestaureerd. Los van de onderliggende aandoening is hier reeds een indicatie voor kronen aanwezig. In de regelgeving (artikel 2.7 Besluit zorgverzekering) is het Maatmanbeginsel neergelegd, dat inhoudt dat de aanspraak op bijzondere tandheelkundige hulp slechts geldt tot een niveau van tandheelkundige

functie, gelijkwaardig aan die welke de verzekerde zou hebben gehad als de onderliggende aandoening zich niet had voorgedaan. Toepassing van dit Maatmanbeginsel leidt tot de conclusie dat verzoeker geen verzekeringsindicatie heeft voor deze overige behandelingen.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
20 oktober 2015

Onze referentie
2015034264 – versie 2

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het van mening dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

Zorgverzekering

In artikel B.12.1 van de CZ Zorg-op-maatpolis is de aanspraak op mondzorg in bijzondere gevallen omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Gelet op het advies van de tandheelkundig adviseur van het Zorginstituut valt vervanging van de brug onder de aanspraak op bijzondere tandheelkundige hulp en de overige aangevraagde behandelingen (kronen) op grond van het Maatmanbeginsel niet.

Definitief advies

Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Advies

Gelet op al het voorgaande raadt Zorginstituut Nederland u aan om de zorgverzekeraar nader onderzoek te laten verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

Hoogachtend,

;

20 MRT 2015



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2015034264

Datum 19 maart 2015
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2015029158

Onze referentie
2015034264

Uw referentie
G47 201402336

Uw brief van
6 maart 2015

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 6 maart 2015 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van vijf kronen en een driedelige brug in de (pre)molaarstreek, alsmede compositopbouw van het bovenfront vanwege slijtage als gevolg van epilepsie.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en is van oordeel dat de zorgverzekeraar nader onderzoek dient te verrichten.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Tandheelkundige beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken en foto's bestudeerd. De tandheelkundig adviseur deelt het volgende mee.

De medisch-tandheelkundige informatie in dit dossier is beperkt. De behandelend neuroloog verklaart dat verzoeker bekend is met complexe epileptische aanvalsproblematiek, waardoor beschadigingen aan het gebit zijn ontstaan.

De behandelend tandarts vraagt vijf kronen en een driedelige brug aan in de (pre)molaarstreek, alsmede composietopbouw van het bovenfront vanwege slijtage als gevolg van epilepsie. Het dossier bevat verder nog vier slecht afgedrukte röntgenfoto's van de molaarstreken, waarop valt af te lezen dat enkele elementen ontbreken, en de wel aanwezige elementen endodontisch en restauratief zwaar zijn behandeld en tekenen van occlusale slijtage vertonen.

Het betreft een volwassen verzekerde. Tandheelkundige hulp voor volwassenen kan alleen onder de te verzekeren prestatie krachtens de Zorgverzekeringswet vallen wanneer een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp aanwezig is. Dit is het geval indien de verzekerde een niet-tandheelkundige aandoening heeft en hij zonder die zorg geen tandheelkundige functie kan behouden, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet had voorgedaan.

Verweerder wijst de aanvraag af, met de motivering dat geen indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp aanwezig is, omdat niet geobjectiveerd is aangetoond dat de gebitsschade van verzoeker een direct gevolg is van de epileptische insulten. Voorts, zo stelt verweerder, moet er sprake zijn van een ernstige functiestoornis als gevolg van het tandweefselverlies. Over dit tandweefselverlies wordt in de aanvraag niet gesproken; dit verlies is ook niet aangetoond. Uit de röntgenfoto's blijkt een ernstig gemutileerde dentitie, waarbij om een andere reden (te denken valt aan cariës) gebitselementen zijn verwijderd, dan wel voorzien zijn van wortelkanaalbehandelingen en zeer grote vullingen.

Meer informatie is nodig om te kunnen vaststellen of er een indicatie is tot bijzondere tandheelkundige hulp en, in het positieve geval, tot welk niveau van zorg deze aanspraak reikt.

Vragen voor nader onderzoek

- In hoeverre heeft de epilepsie geleid tot tandheelkundig functieverlies?
- Is dit functieverlies ernstig genoeg om een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp op te leveren?
- Wanneer dit laatste het geval is: welke tandheelkundige hulp is nodig om een tandheelkundige functie te creëren die gelijkwaardig is aan die welke verzoeker zou hebben gehad zonder de epilepsie?

Juridische beoordeling

De vraag die beantwoord moet worden is of verzoeker in dit geval aanspraak heeft op de zorg.

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundig adviseur, is het van oordeel dat niet vaststaat dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

Gelet op het advies van de tandheelkundig adviseur, is er meer informatie nodig om te kunnen vaststellen of er een indicatie is tot bijzondere tandheelkundige hulp en, in het positieve geval, tot welk niveau van zorg deze aanspraak reikt.

Advies

Gelet op al het voorgaande raadt Zorginstituut Nederland u aan om de zorgverzekeraar nader onderzoek te laten verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
19 maart 2015

Onze referentie
2015034264