

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen	: A te B vs. C te D
Zaak	: Hulpmiddelen, sta-op stoel
Zaaknummer	: ANO08.182
Zittingsdatum	: 23 juli 2008

Zaak: ANO08.182 (hulpmiddelen, sta-op stoel)

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2007, art. 10 Zvw, art. 2.9 Bzv, artt. 2.6 en 2.33 Rzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen: verzoekster,

tegen

C te D, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen de beslissing van de zorgverzekeraar van 20 december 2007 de aanvraag tot verstrekking van een sta-op stoel af te wijzen.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoekster bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Natura Polis (hierna: de zorgverzekering). Dit is een schadeverzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 BW en betreft een zorgverzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Verzoekster was tevens aanvullend verzekerd bij de zorgverzekeraar.
- 3.2. Verzoekster kampt onder meer met artrose en heeft daarom bij de zorgverzekeraar aanspraak gemaakt op verstrekking van een sta-op stoel ten laste van de zorgverzekering (hierna: de aanspraak). Bij brief van 20 december 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster medegedeeld dat haar aanspraak is afgewezen.
- 3.3. Verzoekster heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 24 januari 2008 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster medegedeeld zijn besluit te handhaven.
- 3.4. Bij brief van 4 februari 2008 heeft verzoekster de Ombudsman Zorgverzekeringen verzocht te bemiddelen in haar kwestie met de zorgverzekeraar. Bij brief van 18 maart 2008 heeft de zorgverzekeraar aangegeven geen reden te zien af wijken van zijn besluit.
- 3.5. Bij brief van 17 april 2008 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering (hierna: het verzoek).
- 3.6. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoek(st)er te reageren.

- 3.7. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie bij brief van 10 juni 2008 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 12 juni 2008 aan verzoekster gezonden.
- 3.8. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoekster heeft op 14 juni 2008 schriftelijk medegedeeld mondeling gehoord te willen worden. De zorgverzekeraar heeft medegedeeld telefonisch gehoord te willen worden.
- 3.9. Bij brief van 12 juni 2008 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, Zvw. Bij brief van 30 juni 2008 heeft het CVZ bij wege van voorlopig advies de commissie geadviseerd het verzoek van verzoekster af te wijzen op de grond dat verzoekster geen indicatie heeft voor een sta-opstoel. Een afschrift van het CVZ-advies is gelijktijdig met de uitnodiging voor de hoorzitting aan partijen gezonden.
- 3.10. Verzoekster en de zorgverzekeraar zijn op 23 juli 2008 gehoord. Verzoekster in persoon en de zorgverzekeraar telefonisch. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het CVZ.
- 3.11. Bij brief van 23 juli 2008 heeft de commissie het CVZ een afschrift van het verslag van de hoorzitting gezonden met het verzoek mede te delen of het verslag aanleiding geeft tot aanpassing van het voorlopige advies. In reactie daarop heeft het CVZ bij brief van 28 juli 2008 de commissie medegedeeld dat het verslag geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies en dat het voorlopige advies als definitief kan worden beschouwd.
4. Het standpunt en de conclusie van verzoekster
 - 4.1. Verzoekster stelt, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, dat zij in 2003 een nieuwe rechterheup heeft gekregen. Vanaf 2007 ondervindt zij steeds meer pijnklachten aan beide zijden van haar heupen en aan de achterzijde van haar linkerbeen. Verzoekster heeft tevens een versleten onderrug en last van trombose in haar been. Op advies van de fysiotherapeut moet zij vier á vijf keer per dag één uur languit rusten. Dit deed zij in een tuinstoel in de huiskamer, maar deze stoel voldeed, naar de stelling van verzoekster, niet meer. Verzoekster heeft hierop een stoel met een sta-op systeem getest, en deze is volgens haar veel beter voor haar rug en benen. Inmiddels heeft zij dan ook een sta-op stoel aangeschaft.
 - 4.2. Verzoekster stelt dat de sta-op stoel voor haar niet is bedoeld voor het opstaan, maar om vier á vijf maal per dag in te rusten. Verzoekster geeft wel aan dat zij moeilijk in één keer kan opstaan. Toen de adviseur hulpmiddelen van de zorgverzekeraar bij haar op bezoek kwam, stond zij overigens wel in één keer op, omdat zij hem niet lang wilde laten wachten.
 - 4.3. De fysiotherapeut van verzoekster geeft aan dat hij haar regelmatig behandelt wegens klachten op basis van arthrosis deformans.
 - 4.4. Ter zitting is door verzoekster ter aanvulling het volgende aangevoerd dat zij op de stoel prettiger rust dan op bed, omdat de stoel aan haar is aangepast.
 - 4.5. Verzoekster komt tot de conclusie dat haar verzoek dient te worden toegewezen.

5. Het standpunt en de conclusie van de zorgverzekeraar

- 5.1. De zorgverzekeraar verwijst naar de zorgverzekering en de regelgeving en geeft aan dat zijn adviseur hulpmiddelen heeft vastgesteld dat verzoekster op kan staan uit een stoel met een optimale zithoogte. Tijdens het huisbezoek van de adviseur is gebleken dat verzoekster zelfstandig kan opstaan uit haar stoel. Verzoekster kan daarom geen aanspraak maken op verstrekking van een sta-op stoel ten laste van de zorgverzekering. Dat verzoekster aangeeft dat zij de stoel gebruikt om in te rusten en niet om gemakkelijk mee op te staan, doet aan het voorgaande niets af. Het moeten rusten in een stoel vormt volgens de zorgverzekeraar geen indicatie voor een sta-opstoel.
- 5.2. Tot slot heeft de zorgverzekeraar vastgesteld dat de door verzoekster aangeschafte stoel, naast het sta-opsysteem, geen andere aanpassingen heeft die op basis van de regelgeving voor vergoeding in aanmerking zouden kunnen komen.
- 5.3. Ter zitting is door de zorgverzekeraar ter aanvulling aangevoerd dat hij begrip heeft voor de situatie van verzoekster, doch dat in haar situatie een indicatie voor een sta-opstoel ontbreekt.
- 5.4. De zorgverzekeraar komt tot de conclusie dat de aanvraag van verzoekster terecht is afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, is de commissie bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. De commissie is daarentegen niet bevoegd ten aanzien van de aanvullende verzekering.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. Het betreft hier een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg van door de zorgverzekeraar gecontracteerde zorgverleners. De aanspraak op hulpmiddelenzorg is geregeld in de artikelen 40 van de zorgverzekering. Dit artikel bepaalt, voor zover hier van belang, dat de voorwaarden met betrekking tot de hulpmiddelenverstrekking en de specifieke, per hulpmiddelengroep geldende vereisten zijn opgenomen in het Reglement Hulpmiddelen.
- 7.2. Voor zover hier van belang, bepaalt artikel 1.2 van het Reglement Hulpmiddelen dat hulpmiddelen de op grond van het Besluit zorgverzekering (Bzv) aangewezen functionerende hulpmiddelen en verbandmiddelen zijn. Artikel 2.33 lid 1 sub b Regeling zorgverzekering (Rzv) - waarnaar het Bzv verwijst - bepaalt dat aan functiebeperkingen aangepaste stoelen als hulpmiddel zijn aangewezen, indien sprake is van problemen bij het zitten, gaan zitten of opstaan en niet kan worden volstaan met een stoel die voldoet aan de normale ergonomische eisen. Ten aanzien van het sta-op systeem geldt dat de verzekerde niet zelfstandig moet kunnen opstaan uit een stoel met een optimale zithoogte.
- 7.3. Artikel 2.6 van de zorgverzekering bepaalt dat voorzover het bij of volgens de Zvw en het Bzv bepaalde van invloed is of moet zijn op de zorgverzekering, dit geldt als in de zorgverzekering opgenomen. Volgens artikel 40 lid 5 van de zorgverzekering maakt het Reglement Hulpmiddelen deel uit van de zorgverzekering.

- 7.4. Artikel 11, lid 1, onderdeel a Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde bij wie het verzekerd risico zich voordoet, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Hulpmiddelenzorg is conform artikel 11 lid 3 Zvw geregeld in artikel 2.9 Bzv, en uitgewerkt in artikel 2.6 Rzv. De aanspraak op inrichtingselementen van woningen, waartoe aan functiebeperkingen aangepaste stoelen worden gerekend, is geregeld in artikel 2.6 lid 1 onderdeel ee en eerder genoemd artikel 2.33 lid 1 onder b Rzv.
- 7.5. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de polis en het Reglement Hulpmiddelen opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.
- 7.6. Het onderhavige geschil spitst zich toe op de vraag of bij verzoekster sprake is van een indicatie op grond waarvan zij aanspraak kan maken op verstrekking van een sta-opstoel.
- 7.7. De commissie constateert dat een sta-opstoel in het geval van verzoekster niet is geïndiceerd. Uit de stukken komt namelijk naar voren dat verzoekster in staat is zelfstandig, gemakkelijk en in één beweging tot stand te komen. Van een transfer of opstapprobleem is dan ook geen sprake. Uit de stukken blijkt voorts dat verzoekster kan volstaan met een stoel die voldoet aan de normale ergonomische eisen. De kosten van een dergelijke stoel zijn voor eigen rekening.
- 7.8. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.
8. Het bindend advies
- 8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 8 augustus 2008,

Voorzitter