



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

Datum 10 juni 2025
Betreft Definitief advies als bedoeld in artikel 114 van de
Zorgverzekeringswet
Geschil over vergoeding van mondzorg als bedoeld in de
zorgverzekering CZ Zorg-op-maatpolis (natura)
I (verzoekster), als wettelijk
vertegenwoordiger van de r
(verzekerde), vertegenwoordigd door
en zorgverzekeraar CZ Zorgverzekeringen (verweerder)

Zaaknummer
2025009527

Onze referentie
2025013240

Uw referentie
202401842

Uw brief van
28 mei 2025

Geachte

Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) heeft het aanvullende stuk ontvangen.

Uit het aanvullende stuk komen geen feiten of omstandigheden naar voren die het Zorginstituut aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies als definitief beschouwen.

De gemachtigde van verzekerde geeft in de brief van 16 mei 2025 aan het niet eens te zijn met het voorlopig advies van het Zorginstituut van 1 mei 2025. Volgens de gemachtigde voldoet verzekerde aan de criteria voor oligodontie zoals opgenomen in de indicatieve lijst met in totaal vijf niet-aangelegde elementen.

Het Zorginstituut merkt hierover op dat op grond van de indicatieve lijst sprake kan zijn van een zeer ernstige ontwikkelings- of groeistoornis bij ten minste zes niet-aangelegde blijvende elementen: vier in één kaak en twee of meer in één kwadrant (exclusief derde molaren). Bij verzekerde zijn vijf elementen niet aangelegd, waarmee niet aan dit criterium wordt voldaan.

Er dient echter ook altijd in het individuele geval beoordeeld te worden of er een ernstige functiestoornis bestaat. In het voorlopig advies is beoordeeld dat hiervan geen sprake is bij verzekerde. Ook is in het voorlopig advies aangegeven dat

medediagnostiek of medebehandeling van chirurgische tandheelkundige hulp van specialistische aard of van andere disciplines dan de tandheelkundige niet noodzakelijk is in de situatie van verzekerde.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Zorg

Datum
10 juni 2025

Onze referentie
2025013240



Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 15 april 2025 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een orthodontische behandeling.

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op mondzorg omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Dit betekent dat het Zorginstituut twee vragen beantwoordt. Namelijk, of de zorg in geschil onderdeel is van het basispakket en vervolgens of verzekerde op deze zorg is aangewezen. Dit laatste is een medische beoordeling. Er is een BIG-geregistreerde medisch adviseur betrokken bij de beoordeling van het geschil. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Situatie van verzekerde

Verzekerde betreft de minderjarige dochter van verzoekster. Namens verzekerde is een aanvraag ingediend voor een orthodontische behandeling. In de brief van 10 maart 2025 geeft de behandelend orthodontist van verzekerde het volgende aan:

"Orthodontische diagnose:

Neutro kaakrelatie

Angle klasse II/1 (1/4 pb disto) occlusie

Overjet 5,5 mm, Overbite 5 mm

Middenlijn OK 2 mm naar rechts t.o.v. BK

Agenesie 12 + 15 + 25 + 35 + 45

Eversie bovenfront

Eind 2e wisselfase (53, 55, 65, 75 -> melkelementen hebben een slechte prognose)

18, 28, 48 in ontwikkeling; 38 nog onduidelijk

Behandelplan: doel alles aansluiten maken

- *extractie 53 + 55 + 65 + 75*
- *vaste apparatuur BK + OK*
- *m.b.v. forsus mesialiseren 36 + 46 en intermaxillaire elastieken*
- *Benefit T-boog om 1e kwadrant te mesialiseren i.v.m. asymmetrie*



- indien gewenst/nodig 13 restauratief opbouwen lijkend op een laterale incisief bij de tandarts
 - 14-23 bar en C-C bar OK, retainer BK en essix OK
- Geschatte behandelduur: 2,5 jaar*

De behandelend orthodontist stelt hierbij dat sprake is van oligodontie zoals bedoeld op de indicatieve lijst. Op verzoek van de orthodontist heeft de kaakchirurg op 18 juli 2024 het volgende over verzekerde verklaard:

"Onvolledige dentitie met persisterende melkelementen 55/53/65/75 en agenesie 15/12/25/35/45. Elementen 18/28/48 ontwikkeld. Concluderend is er dus sprake van oligodontie tgv het ontbreken van meer dan 4 definitieve gebitselementen, waarvan er meer dan 2 elementen per kaak ontbreken"

Verweerder heeft de aanvraag afgewezen. Volgens verweerder is geen sprake van een ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel. In het geval van verzoekster gaat het om het ontbreken van één premolaar in elk kwadrant en één snijtand, namelijk de 12. Er is daarom geen sprake van oligodontie. Uit de aanvragen blijkt ook niet hoe deze diagnose in het individuele geval van verzekerde leidt tot een ernstige functiestoornis. Ook uit de toelichting van de orthodontist blijkt niet dat sprake is van een ernstige functiestoornis. Wat betreft de noodzaak van medebehandeling en mede-diagnostiek blijkt niet dat deze noodzakelijk zijn voor het opheffen van de vermeende functiestoornis.

Juridisch kader

Orthodontische behandeling

Uit artikel 2.7 van het Besluit zorgverzekering volgt dat een verzekerde slechts aanspraak kan maken op orthodontische hulp wanneer sprake is van een zodanige ernstige ontwikkelings- of groeistoornis van het tand-kaak-mondstelsel dat een verzekerde zonder de tandheelkundige zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan (lid 1 onder a) en waarbij medediagnostiek of medebehandeling van chirurgische tandheelkundige hulp van specialistische aard of van andere disciplines dan de tandheelkundige noodzakelijk is (lid 3).

Indicatieve lijst

Om houvast te hebben bij de beoordeling van aanvragen heeft het College Adviserend Tandartsen (CAT) in 1995 in samenwerking met de hoogleraar orthodontie een 'indicatieve lijst' opgesteld van aandoeningen waaraan in dit verband kan worden gedacht.¹ Het gaat hier niet om een limitatieve lijst, maar om een hulpmiddel om eenduidige beoordeling van aanvragen te bevorderen. Op de lijst staan 'seriously handicapping malocclusions' (zeer ernstige afwijkingen) die gepaard gaan met en/of leiden tot ernstige objectiveerbare functiestoornissen, waarbij veelal sprake zal zijn van een interdisciplinaire behandeling. Er dient echter altijd in het individuele geval beoordeeld te worden of sprake is van een ernstige functiestoornis.

¹ College Adviserend Tandartsen, 'Indicatieve lijst', 22 september 1995. Te raadplegen via: <https://college-at.nl/wetten-en-regels/80/uitspraken/>



Beoordeling

De informatie in het dossier is tandheelkundig en juridisch beoordeeld.

Uit de beschikbare informatie in het dossier blijkt dat de kleine laterale snijtand (12) en vier premolaren (15, 25, 35, 45) niet zijn aangelegd bij verzekerde. Ook is sprake van een beperkte overjet van 5,5 mm.

Voor de vergoeding van orthodontische hulp ten laste van de basisverzekering moet sprake zijn van een zeer ernstige ontwikkelings- of groeistoornis van het tand-kaak-mondstelsel, waarbij medediagnostiek of medebehandeling van chirurgische tandheelkundige hulp van specialistische aard of van andere disciplines dan de tandheelkundige noodzakelijk is. Bij het bepalen of er sprake is van een zeer ernstige ontwikkelings- of groeistoornis van het tand-kaak-mondstelsel wordt gebruik gemaakt van de indicatieve lijst (zie juridisch kader).

Op grond van de indicatieve lijst kan sprake zijn van een zeer ernstige ontwikkelings- of groeistoornis van het tand-kaak-mondstelsel bij oligodontie van vier of meer blijvende gebitselementen in één kaak, dan wel van twee of meer gebitselementen in één kwadrant, exclusief derde molaren. Het Zorginstituut gaat er van uit dat hiermee in totaal zes niet-aangelegde gebitselementen worden bedoeld: vier in één kaak én twee of meer gebitselementen in één kwadrant. Als een verzekerde deze aandoening heeft dient in het individuele geval beoordeeld te worden of ook daadwerkelijk een ernstige functiestoornis bestaat.

Bij verzekerde is geen sprake van oligodontie zoals omschreven op de indicatieve lijst, nu bij verzekerde vijf gebitselementen niet-aangelegd zijn en niet minimaal zes. Zoals reeds aangegeven dient altijd in het individuele geval beoordeeld te worden of er een ernstige functiestoornis bestaat. Het is ook mogelijk dat bij minder dan zes niet-aangelegde elementen een zeer ernstige functiestoornis bestaat, dit wordt dan alleen geen oligodontie genoemd. Het ontbreken van vier tweede premolaren en een kleine laterale incisief leidt echter niet tot een zeer ernstige functiestoornis. Ook de beperkte overjet van 5,5 mm met Angle klasse II/1 leidt niet tot een zeer ernstige functiestoornis. Een voorbeeld van een malocclusie leidend tot een zeer ernstige functiestoornis zou volgens de indicatieve lijst een overjet van 13 mm of meer kunnen zijn.

Tot slot blijkt uit het dossier niet dat medediagnostiek of medebehandeling van chirurgische tandheelkundige hulp van specialistische aard of van andere disciplines dan de tandheelkundige noodzakelijk is in de situatie van verzekerde.

Conclusie

Op basis van de beschikbare informatie in het dossier kan niet geconcludeerd worden dat verzekerde een (verzekerings)indicatie heeft voor orthodontische hulp. Verzoekster kan hierdoor geen aanspraak maken op vergoeding van de orthodontische behandeling van verzekerde ten laste van de basisverzekering.

Het advies

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Verzekerde heeft geen (verzekerings)indicatie voor orthodontische hulp.