



201601238
Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530 2017004657

Datum 2 februari 2017
Betreft **Definitief advies** als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2016125849

Onze referentie
2017004657

Uw referentie
G47 201601238

Uw brief van
19 oktober 2016

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 19 oktober 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van pre- en post restauratieve behandelingen die hebben plaatsgevonden naar aanleiding van een orthodontische behandeling.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd. Op 15 november 2016 heeft Zorginstituut Nederland het voorlopig advies aan uw commissie verstuurd. Vervolgens heeft uw commissie het verslag van de hoorzitting d.d. 18 januari 2017 en de uitkomst van het geadviseerde nader onderzoek aan het Zorginstituut verstuurd met het verzoek om een definitief advies.

In artikel 30.2. van de VGZ Ruime Keuze polis is de aanspraak op tandheelkunde omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Tandheelkundige beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Op basis van dat dossier deelt de tandheelkundig adviseur het volgende mee.

Verzoekster heeft een door verweerder erkende indicatie voor bijzondere tandheelkundige hulp vanwege een kaakorthopedische aandoening met een traumatische palatumbeet. De orthodontische behandeling is om deze reden door verweerder vergoed. De pre- en postrestauratieve behandelingen, bestaande uit het plaatsen van veertien kronen, twee brugtussendelen en zevenmaal een drielaksvulling, weigert verweerder echter onder de aanspraak op bijzondere tandheelkundige hulp te laten vallen. Hiervoor zou geen indicatie tot bijzondere tandheelkunde aanwezig zijn.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
2 februari 2017

Onze referentie
2017004657

In artikel 30.2. van de polis is geregeld dat bijzondere tandheelkundige hulp ertoe moet leiden dat de verzekerde een niveau van tandheelkundige functie verkrijgt dat vergelijkbaar is met iemand zonder de onderliggende aandoening. Dit wordt ook wel aangeduid als het 'maatmanbeginsel'.

Gelet op de discrepantie tussen het standpunt van verweerder om de pre- en post restauratieve behandelingen niet te vergoeden en diens conclusie dat de kaakorthopedische aandoening wel een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp oplevert, heeft de tandheelkundig adviseur de volgende vragen gesteld:

- Is de prothetische behandeling noodzakelijk voor functieherstel van het tand-kaak-mondstelsel?
- Zo ja, verzet het maatmanbeginsel zich tegen (volledige) vergoeding van deze prothetische behandeling?

De tandheelkundig adviseur van verweerder heeft op 25 november 2016 een schriftelijke reactie gegeven op bovenstaande vragen. Deze geeft hierin aan dat de prothetische behandeling van verzoekster, bestaande uit het aanpassen en vervangen van in het verleden vervaardigd kroon- en brugwerk, noodzakelijk is voor het functieherstel van het tand-kaak-mondstelsel. Volgens de tandheelkundig adviseur van verweerder verzet het maatmanbeginsel zich echter tegen vergoeding van deze behandeling. Een verzekerde zonder de onderliggende aandoening zou immers na lange tijd het kroon- en brugwerk eveneens moeten laten vervangen.

De tandheelkundig adviseur merkt op dat indien er sprake is van een indicatie voor orthodontische hulp binnen de bijzondere tandheelkunde, er in beginsel ook een indicatie bestaat tot (prothetisch) functieherstel, tenzij het maatmanbeginsel zich hier tegen verzet. Nu uit de ontvangen informatie is gebleken dat het maatmanbeginsel zich verzet tegen vergoeding van de prothetische behandeling, is de tandheelkundig adviseur van oordeel dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundig adviseur, is het van mening dat verzoekster geen aanspraak maakt op vergoeding van de prothetische behandeling.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
2 februari 2017

Onze referentie
2017004657



201601238
Zorginstituut Nederland

16 NOV. 2016

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland

Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 8436

Contactpersoon

0530 2016129555

Datum 15 november 2016
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer

2016125849

Onze referentie

2016129555

Uw referentie

G47 201601238

Uw brief van

19 oktober 2016

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 19 oktober 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van pre- en post restauratieve behandelingen die hebben plaatsgevonden naar aanleiding van een *orthodontische behandeling*. De *orthodontische behandeling is door de zorgverzekeraar goedgekeurd*. De noodzakelijke vóór- en nabehandeling zijn echter afgewezen.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering (VGZ Ruime Keuze polis) is de aanspraak voor tandheelkunde omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Tandheelkundig advies

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Op basis van dat dossier deelt de tandheelkundig adviseur het volgende mee.

De verzekerde heeft een door de zorgverzekeraar erkende indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp vanwege een kaakorthopedische aandoening met een traumatische palatumbeet. De zorgverzekeraar weigert echter de prothetische nabehandeling onder de aanspraak op bijzondere tandheelkundige hulp te laten vallen. Deze aanspraak wordt nader omschreven in artikel 30.2. van de polis.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
15 november 2016

Onze referentie
2016129555

In artikel 30.2. van de polis is geregeld dat bijzondere tandheelkundige hulp ertoe moet leiden dat de verzekerde een niveau van tandheelkundige functie verkrijgt dat vergelijkbaar is met iemand zonder de onderliggende aandoening. Dit wordt ook wel aangeduid als het 'maatmanbeginsel'.

Nader onderzoek

De zorgverzekeraar wijst de prothetische behandeling af, omdat niet wordt voldaan aan de indicatievoorwaarden voor bijzondere tandheelkundige hulp. Dit standpunt kan niet als juist worden aanvaard. De zorgverzekeraar heeft namelijk vastgesteld dat de kaakorthopedische aandoening van verzoekster wel een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp oplevert. Gelet op de discrepantie tussen het standpunt van de zorgverzekeraar om de pre- en post restauratieve behandelingen niet te vergoeden en diens conclusie dat de kaakorthopedische aandoening wel een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp oplevert, is nader onderzoek noodzakelijk.

Juridische beoordeling

Het staat niet zonder meer vast dat verzoekster niet voldoet aan de criteria van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering. Om te bepalen of verzoekster aanspraak heeft op vergoeding van de pre- en post restauratieve behandelingen moeten, met inachtneming van de opmerkingen die de tandheelkundig adviseur hierover heeft gemaakt, de volgende vragen worden beantwoord:

- Is de prothetische behandeling noodzakelijk voor functieherstel van het tand-kaak-mondstelsel?
- Zo ja, verzet het maatmanbeginsel zich tegen (volledige) vergoeding van deze prothetische behandeling?

Advies van Zorginstituut Nederland

Gelet op al het voorgaande raadt Zorginstituut Nederland u aan om de zorgverzekeraar nader onderzoek te laten verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

Hoogachtend,