

BINDEND ADVIES

Partijen : A te B, in deze vertegenwoordigd door C, D te E, vs F te G
Zaak : Persoonsgebonden budget (PGB) voor hulpmiddelen ter compensatie van een ernstige visuele beperking
Zaaknummer : 2008.00653
Zittingsdatum : 24 september 2008

Zaak: 2008.00653, Persoonsgebonden budget (PGB) voor hulpmiddelen ter compensatie van een ernstige visuele beperking

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. Al.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2007, art. 10, 11, 13 en 14a Zvw, 2.1, 2.9 en 2.16a Bzv, 2.6, 2.13 en 2.26 Rzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen: verzoekster, in deze vertegenwoordigd door C, D te E tegen

F te G, hierna te noemen: de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen de beslissing van de zorgverzekeraar van 18 oktober 2007 over de hoogte van het PGB en de beslissing van 14 december 2007 dat het PGB niet kan worden aangewend voor de aanschaf van een laptop.

3. Ontstaan en verloop van het geding

3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoekster bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Zorgverzekering (hierna: de zorgverzekering). Dit is een schadeverzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 BW en betreft een zorgverzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (hierna: Zvw).

3.2. De behandelend oogarts heeft bij verzoekster de volgende diagnose gesteld: "POHS-syndroom". De instelling voor visueel gehandicapten (Sensis) heeft naar aanleiding van de gestelde diagnose bij de zorgverzekeraar aanspraak gemaakt op verstrekking van een 1 007/40 loeplamp op statief voor lezen en handwerken, en een Victor Reader Classic X plus daisyspeler voor langdurig lezen, ten laste van de zorgverzekering. Op verzoek van verzoekster is tevens een Beecher 4x20 binoculair kijkersysteem geadviseerd (hierna: de aanspraak). Nadat zij op 26 september 2007 een machtiging had ontvangen voor de verstrekking in bruikleen van dit hulpmiddel, heeft de zorgverzekeraar bij brief van 18 oktober 2007 aan verzoekster medegedeeld dat haar aanspraak op een Beecher 4x20 binoculair kijkersysteem is afgewezen en dat ter zake van de andere hulpmiddelen recht bestaat op een PGB van € 275,60. Door middel van een e-mail van 14 december 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster medegedeeld dat dit PGB niet kan worden aangewend voor de aanschaf van een laptop.

- 3.3. Verzoekster heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brieven van 1 november 2007 en 24 januari 2008 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster medegedeeld zijn besluit te handhaven .
- 3.4. Bij brief van 5 maart 2008 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering.
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren.
- 3.6. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie bij brief van 23 juli 2008 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 29 juli 2008 aan verzoekster toegezonden.
- 3.7. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoekster en zorgverzekeraar hebben op 6 augustus respectievelijk 15 september 2008 schriftelijk medegedeeld telefonisch te willen worden gehoord.
- 3.8. Bij brief van 29 juli 2008 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) om advies, als bedoeld in artikel 114 lid 3 Zvw, gevraagd. Bij brief van 10 september 2008 heeft het CVZ bij wege van voorlopig advies de commissie geadviseerd het verzoek van verzoekster af te wijzen omdat een laptop niet uit een PGB visuele hulpmiddelen bekostigd kan worden. Een afschrift van het CVZ-advies is op 17 september 2008 aan partijen gezonden.
- 3.9. Verzoekster en de zorgverzekeraar zijn op 24 september 2008 telefonisch gehoord. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het CVZ.
- 3.10. Bij brief van 24 september 2008 heeft de commissie het CVZ een afschrift van het verslag van de hoorzitting toegezonden met het verzoek mede te delen of het verslag aanleiding geeft tot aanpassing van het voorlopige advies. In reactie daarop heeft het CVZ bij brief van 29 september 2008 de commissie medegedeeld dat het verslag geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies en dat het voorlopige advies als definitief kan worden beschouwd.
4. Het standpunt en de conclusie van verzoekster
- 4.1. Verzoekster stelt, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, dat zij zich voor de onderhavige hulpmiddelen op eigen initiatief heeft gewend tot Sensis met een verzoek tot indicatiestelling. De zorgverzekeraar is hier geheel buiten gebleven. Het verslag van deze indicatiestelling is door Sensis aan de zorgverzekeraar gezonden.
- 4.2. Bij brief van 26 september 2007 heeft verzoekster een machtiging ontvangen voor een bijzonder optisch hulpmiddel in bruikleen, type Beecher 4x20 binoculair. Daarna heeft verzoekster contact gezocht met de zorgverzekeraar om aan te geven dat zij de hulpmiddelen in de vorm van een PGB wilde ontvangen. Sensis heeft dit ten onrechte niet in het indicatiestellingsverslag opgenomen.



- 4.3. Tijdens een telefoongesprek met de zorgverzekeraar op 15 oktober 2007, bevestigd bij brief van 18 oktober 2007, heeft verzoekster vernomen dat de machtiging voor de Beecher 4x20 binoculair ten onrechte is verstrekt, omdat zij daar geen indicatie voor heeft. Verzoekster is van oordeel dat op grond van het rapport indicatiestelling vast staat dat zij een indicatie heeft voor dit hulpmiddel.
- 4.4. Ondanks deze mededeling is de Beecher 4x20 binoculair bij verzoekster afgeleverd, evenals de daisyspeler, welke verzoekster aan de leverancier heeft teruggezonden.
- 4.5. De zorgverzekeraar heeft toegezegd dat verzoekster de Beecher 4x20 binoculair voor onbepaalde tijd mag behouden. Verzoekster stelt dat de zorgverzekeraar daarom gehouden is het PGB voor dit hulpmiddel te verstrekken.
- 4.6. Verzoekster maakt tevens aanspraak op twee loeplampen, één met klemstatief voor aan de tafel en één met statief voor bij een lage zitbank. Zij zit immers niet de hele dag uitsluitend op de hoge zitstoel of een lage zitbank.
- 4.7. Verzoekster kan zich niet vinden in de hoogte van het PGB voor de daisyspeler, omdat naar haar zeggen in de inkoopprijs voor de zorgverzekeraar geen € 275,60 is, maar € 344,50.
- 4.8. Verzoekster stelt het PGB voor de onderhavige drie hulpmiddelen te kunnen gebruiken voor de aanschaf van een laptop met bijbehorende software. Een PGB is immers bedoeld voor de aanschaf van alternatieve hulpmiddelen, zolang het alternatief maar voldoet aan de functionele eisen die aan het door de verzekering gedekte hulpmiddel zijn gesteld. Ook het feit dat een laptop meer functies heeft dan de bedoelde hulpmiddelen mag op grond van de *'Richtlijn PGB hulpmiddelen voor visueel gehandicapten'* van het CVZ geen probleem zijn. Verzoekster stelt dat met de laptop al haar zorgvragen worden beantwoord, te weten lezen, TV kijken en ICT, waarbij gebruik kan worden gemaakt van spraak- en vergrotingssoftware. Bovendien valt een laptop als informatie- en communicatiemiddel onder de Regeling zorgverzekering (Rzv).
- 4.9. Verzoekster komt tot de conclusie dat haar verzoek dient te worden toegewezen.
5. Het standpunt en de conclusie van de zorgverzekeraar
- 5.1. De zorgverzekeraar stelt, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, dat verzoekster op zijn verzoek naar Sensis is gegaan voor onderzoek. Daar is samen met een medewerker van Sensis de hulpvraag vastgesteld, te weten lezen, TV kijken, ICT en handwerken. Dit onderzoek heeft uitgewezen dat verzoekster een indicatie heeft voor een loeplamp en een hulpmiddel voor gesproken lectuur.
- 5.2. De Beecher 4x20 binoculair is op verzoek van verzoekster zelf geadviseerd. Hiervoor heeft zij echter geen indicatie. Gezien echter het abusievelijk verstrekken van dit hulpmiddel in bruikleen, heeft de zorgverzekeraar gemeend verzoekster deze Beecher loepbril voor onbepaalde tijd in bruikleen te geven.
- 5.3. Voor het PGB is het volgende budget vastgesteld:
- € 275,60 voor een lees hulpmiddel gelijkwaardig aan een daisyspeler. Dit is conform de voorwaarden van de zorgverzekering 80 percent van het inkoopbedrag van € 344,50;

- € 156,00 voor een lichtbron van 500-900 lux, zijnde een loeplamp 1007/40;
- € 68,00 voor een verrijdbaar statief ten behoeve van de lichtbron;

De wens twee lampen en twee statieven in de berekening van het PGB te betrekken, past niet binnen de zorgplicht voor een adequate, doch zo goedkoop mogelijke verstreking.

Het PGB omvat mede de BTW en de reparatiekosten en geldt voor een gebruiksduur van vijf jaar. Binnen deze termijn kan geen aanspraak worden gemaakt op een verstreking, gericht op het opheffen van uw functiebeperking waaraan onderhavige de hulpmiddelen moeten voldoen.

- 5.4. Voor het PGB kan in de situatie van verzoekster geen laptop worden aangeschaft, omdat een laptop zonder vergrotingssoftware, de zorgvraag lezen niet kan oplossen. Evenmin is de zorgvraag handwerken daarmee opgelost. Voor TV kijken bestaat geen indicatie, gezien de restvisus van verzoekster, te weten een nabijvisus van circa OAO.
- Het PGB voor de daisyspeler kan eventueel worden aangewend voor de aanschaf van daisy software voor de laptop.

- 5.5. De zorgverzekeraar komt tot de conclusie dat de aanvraag van verzoekster terecht is afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, is de commissie bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. Het betreft hier een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg van door de zorgverzekeraars gecontracteerde zorgverleners. De aanspraak op (vergoeding van) zorg of diensten is geregeld in de artikelen 13 e.v. van de zorgverzekering.

Artikel 30 van de zorgverzekering bepaalt wanneer en onder welke voorwaarden aanspraak op hulpmiddelenzorg bestaat. Voor zover relevant bepaalt artikel 30 van de zorgverzekering het volgende:

"Omschrijving:

bij Regeling zorgverzekering als bedoeld in artikel 2.9 van het Besluit zorgverzekering aangewezen functionerende hulpmiddelen en verbandmiddelen. Daarbij kan worden geregeld in welke gevallen de verzekerde aanspraak heeft op die zorg.

Voor de in de Regeling zorgverzekering genoemde hulpmiddelen ter compensatie van een ernstige visuele beperking kan in plaats van de verstreking van de betreffende hulpmiddelen aanspraak worden gemaakt op een persoonsgebonden budget waarbij in de aanschaf van de betreffende hulpmiddelen kan worden voorzien, met inachtneming van de voorwaarden zoals opgenomen in het Reglement hulpmiddelen van de zorgverzekeraar.

(. . .)

Voorschrift:

zoals bepaald in het reglement hulpmiddelen 2007 van de zorgverzekeraar.

Machtiging:

zoals bepaald in het Reglement hulpmiddelen 2007 van de zorgverzekeraar.

(. . .)

Bijzonderheden

(. . .)

De Regeling zorgverzekering en het Reglement Hulpmiddelen van de zorgverzekeraar maken onderdeel uit van deze verzekeringsvoorwaarden en zijn op aanvraag verkrijgbaar. Zie ook de website van de zorgverzekeraar."

Het Reglement Hulpmiddelen 2007 van de zorgverzekeraar bepaalt in artikel 2:

"2.1 Algemeen

(. . .) Voor de in de Regeling zorgverzekering genoemde hulpmiddelen ter compensatie van een ernstige visuele beperking, kunt u in plaats van verstrekking van de betreffende hulpmiddelen, aanspraak maken op een persoonsgebonden budget waarbij in de aanschaf van de betreffende hulpmiddelen kan worden voorzien.

2.5 Persoonsgebonden budget (PGB)

Een PGB hulpmiddelen ter compensatie van een ernstige visuele beperking zoals genoemd in artikel 2.1 is bedoeld voor de aanschaf in eigendom van: (. . .), gezichtshulpmiddelen, (. . .), informatie- en communicatiehulpmiddelen, (. . .). Het PGB wordt in de vorm van een voorschot verstrekt.

Om in aanmerking te komen voor een PGB heeft u een machtiging nodig. De meetuigingsaanvraag moet worden vergezeld van een vervwijzing van de behandelend oogarts met een schriftelijke toelichting van een instelling voor visueel gehandicapten. De hoogte van het PGB per jaar zoals genoemd in artikel 2.1 van dit reglement is op grond van de :

Zorgverzekering variant Natura gelijk aan 80 percent van de gemiddelde tarieven 2006, zoals deze voor de desbetreffende hulpmiddelen in eigendom zijn overeengekomen tussen de zorgverzekeraar en de betreffende zorgaanbieders. Als het een bruikleenartikel betreft, is de hoogte van (dat deel van) het PGB gelijk aan 80 percent van de gemiddelde jaarlijkse kosten per gebruiker. Deze gemiddelde kosten per gebruiker worden berekend aan de hand van de aanschafkosten van het betreffende hulpmiddel die de zorgverzekeraar zou hebben betaald voor verstrekking in bruikleen. "
(. . .)

Als een PGB wordt verstrekt aan verzekerde, dient de verzekerde binnen een termijn van drie maanden na beschikbaarstelling van het PBG op basis van facturen verantwoording aan de zorgverzekeraar af te leggen over de besteding van het beschikbaar gestelde PGB. Als de verzekerde geen deugdelijke verantwoording af kan leggen over de besteding van het beschikbaar gestelde PGB is de zorgverzekeraar gerechtigd het aan de verzekerde beschikbaar gestelde PGB geheel of gedeeltelijk terug te vorderen."

Artikel 4.6 van het Reglement Hulpmiddelen van de zorgverzekeraar bepaalt, voor zover hier van belang, ten aanzien van gezichtshulpmiddelen:

"(. . .)

Omschrijving 2:

Bijzondere optische hulpmiddelen bestemd voor rechtstreekse waarneming, met inbegrip van montuur, statief of verlichting als deze met het hulpmiddel één geheel vormen.

*Machtiging:**ja, iedere keer. Beoordeling door de zorgverzekeraar.**Verwijzing:**ja, door de behandelend oogarts .**Eigendom/buikleen**buikleen. "*

Ten aanzien van hulpmiddelen voor communicatie, informatievoorziening en signalering bepaalt, voor zover hier relevant, artikel 4.20 van het reglement Hulpmiddelen van de zorgverzekeraar:

*"Omschrijving:**- computers;**(. . .)**- computerprogrammatuur;**(. . .)**- opname en voorleesapparatuur:**(. . .)**daisy-spelers of daisyprogrammatuur**(. . .)**Machtiging:**ja, eenmalig. (. . .). Als u gebruik maakt van een niet-gecontracteerde zorgaanbieder, dan vindt beoordeling plaats door de zorgverzekeraar.**Verwijzing:**ja, door de behandelend arts. (. . .)**Eigendom/buikleen**buikleen .**(. . .)"*

De regeling in artikel 30 van de zorgverzekering en de artikelen 2 en 4 van het Reglement Hulpmiddelen van de zorgverzekeraar is volgens artikel 2.11 van de zorgverzekering gebaseerd op de Zvw, het Bzv en de Rzv.

Artikel 11, lid 1, onderdeel a Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde in voorkomend geval, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft.

Artikel 13 Zvw regelt de vergoeding in geval wordt gekozen voor een niet door de zorgverzekeraar gecontracteerde aanbieder.

Artikel 14a Zvw regelt het persoonsgebonden budget. In artikel 2.16 Bzv wordt bepaald dat het moet gaan om hulpmiddelenzorg, bestaande uit de op grond van artikel 2.9 Bzv omschreven hulpmiddelen, voor zover deze middelen zijn aangewezen ter compensatie van een ernstige visuele beperking .

Hulpmiddelenzorg is naar aard en omvang geregeld in de artikelen 2.1 en 2.9 Bzv. In artikel 2.1, tweede lid is bepaald dat de aanspraak op zorg of vergoeding van de kosten van zorg als in de zorgpolis omschreven, naar inhoud en omvang mede bepaald worden door de stand van de wetenschap en de praktijk, dan wel, bij ontbreken van een zodanige maatstaf, door hetgeen in het betrokken vakgebied geldt als verantwoorde en adequate zorg en diensten. Artikel 2.6 lid 1 onder f, nader uitgewerkt in ar-

tikel 2.13 Rzv en artikel 2.6 lid 1 onder t, nader uitgewerkt in artikel 2.26 Rzv, betreffen respectievelijk de gezichtshulpmiddelen en de hulpmiddelen voor communicatie en informatievoorziening .

- 7.4. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.
- 7.5. Partijen strijden niet over de vraag of sprake is van hulpmiddelen als bedoeld in de zorgverzekering, en evenmin over de vraag of verzoekster een verzekeringsindicatie heeft voor een daisyspeler en een loeplamp met statief. In geschil zijn slechts de vragen of:
- een tweede loeplamp met statief in de situatie van verzoekster doelmatig is; en
 - verzoekster een verzekeringsindicatie heeft voor een laptop.
- Gegeven het feit dat verzoekster de onderhavige hulpmiddelen door middel van een PGB wil vervangen door een laptop, dient vervolgens te worden bepaald of de zorgverzekeraar in redelijkheid tot de conclusie heeft kunnen komen dat de door verzoekster aangeschafte laptop niet is te beschouwen als een volwaardig functiegericht hulpmiddel ter vervanging van een daisyspeler, een loeplamp en/of een beecher 4x20 binoculair. Daarna komt de vraag aan de orde naar de hoogte van het PGB-bedrag in de onderhavige situatie.
- 7.6. Ten aanzien van de indicatie voor een tweede loeplamp met statief, oordeelt de commissie als volgt. Uit de toelichting op artikel 2.6 Rzv blijkt dat het uitgangspunt is dat de doelmatigheid een aangelegenheid is van de zorgverzekeraar. Uit de toelichting op artikel 2.13 Rzv valt op te maken dat de zorgverzekeraar dient te bevorderen dat zoveel mogelijk een goed bruikbare, doch eenvoudige uitvoering wordt gekozen. Aangezien de zorgverzekeraar heeft gekozen voor een loeplamp met verrijdbaar statief, komt de commissie tot de conclusie dat de zorgverzekeraar in redelijkheid tot zijn oordeel heeft kunnen komen dat een tweede loeplamp met extra statief, bedoeld om op dezelfde locatie te gebruiken, niet als doelmatig kan worden beschouwd.
- 7.7. Verzoekster stelt dat een computer deel uitmaakt van de hulpmiddelen voor communicatie en informatie die ten laste van de zorgverzekering kunnen worden verstrekt. Indien verzoekster hierop een aanspraak heeft, kan dit hulpmiddel worden aangevraagd naast de onderhavige hulpmiddelen. Verzoekster dient dan wel te voldoen aan de verzekeringsindicatie. Daartoe overweegt de commissie als volgt. Vast staat dat recht op een computer met bijbehorende apparatuur bestaat, als een lichamelijke gehandicapte voor communicatie of bediening van huishoudelijke hulpmiddelen geheel of nagenoeg geheel op deze middelen is aangewezen. In de toelichting op artikel 2.26 van de Rzv is daarover het volgende opgenomen:

"Een computer in de thuissituatie is in het algemeen slechts geïndiceerd bij motorisch gehandicapten, voor wie de computer met aanpassing als enig of nagenoeg enig middel adequate communicatie mogelijk maakt. Naast de computer als communicatiemiddel kunnen motorisch zeer ernstig gehandicapten deze voorziening ook gebruiken voor omgevingsbediening. Met de computer is het mogelijk ramen, deuren en gordijnen te openen of te sluiten. Tevens kunnen allerlei apparaten hiermee aan- of uitgezet worden. Ook voor het telefoneren wordt de omgevingsbesturing gebruikt. Voor deze categorie zwaar gehandicapten bestaat geen goedkoper alternatief Dit is in het algemeen wel het geval bij blinden en slechtzienden en licht motorisch gehandicapten. Voor

deze gehandicapten zijn goedkopere communicatiemiddelen voorhanden welke als adequaat kunnen worden aangemerkt, maar in vergelijking tot de computer minder snel en efficiënt zijn. (. . .) Een snellere en efficiëntere manier van werken is voor deze categorie gehandicapten een eigen keuze. In dat geval wordt de computerhardware niet vergoed, maar de benodigde aanpassing en de speciale softwareprogrammatuur, zoals grootlettersoftware, wel (zie onderdelen d en e van dit lid)."

In het onderhavige geschil betreft het een aanvraag voor een laptop ten behoeve van TV kijken, lezen en ICT. Niet is gebleken van de noodzaak tot een communicatiemiddel in verband met een zeer ernstige motorische handicap. Evenmin is gebleken dat verzoekster geheel of nagenoeg geheel op de laptop is aangewezen voor communicatie of bediening van huishoudelijke hulpmiddelen. Verstrekking van een laptop ten laste van de zorgverzekering is daarom naar het oordeel van de commissie niet aangewezen.

- 7.8. Aangezien verzoekster geen aanspraak heeft op verstrekking van een laptop ten laste van de zorgverzekering, kan deze in beginsel alleen voor rekening van de zorgverzekeraar worden aangeschaft indien en voorzover de laptop de hulpmiddelen waar verzoekster aanspraak op heeft, vervangt. Daartoe is volgens het CVZ in zijn richtlijn *'Richtlijn PGB hulpmiddelen voor visueel gehandicapten'* wel vereist dat het alternatief voldoet aan de functionele eisen die in de situatie van verzoekster aan de onderscheiden hulpmiddelen door de zorgverzekering worden gesteld. Het stellen van die maatstaf is ook naar het oordeel van de commissie redelijk, gegeven het feit dat gedurende vijf jaar na verstrekking van het PGB geen aanspraak kan worden gemaakt op de hulpmiddelen die door het alternatieve hulpmiddel, in casu de laptop, worden vervangen ..
- 7.9. Aan de hand van de door Sensis met verzoekster opgestelde zorgvragen komt de commissie tot de volgende conclusie.
De loeplamp met statief wordt naar het oordeel van de commissie geïndiceerd voor lezen en handwerken. Omdat een laptop de visusproblemen tijdens het handwerken niet kan verbeteren, concludeert de commissie dat de laptop niet voldoet aan de functionele eisen die voor verzoekster aan een loeplamp met statief worden gesteld. Het betreffende deel van het PGB kan derhalve niet worden ingezet voor de aanschaf van een laptop.
- 7.10. Ten aanzien van de daisyspeler stelt de commissie vast dat verzoekster op grond van de zorgverzekering aanspraak kan maken op een daisyspeler of de daisyprogrammatuur. De zorgverzekeraar heeft aan verzoekster feitelijk toegestaan het PGB te gebruiken voor de aanschaf van daisyprogrammatuur. Dit houdt naar het oordeel van de commissie niet in dat verzoekster dit bedrag ook kan aanwenden voor de aanschaf van een laptop. Een laptop zonder daisyprogrammatuur voldoet immers niet aan de functionele eisen die worden gesteld aan een daisyspeler en kan ook niet worden gezien als functionele vervanging van een daisyspeler .
- 7.11. Met betrekking tot de beecher 4x20 binoculair (waarvan verzoekster het budget wil gebruiken voor de aanschaf van een laptop) overweegt de commissie het volgende. Ondanks een uitdrukkelijk verzoek daartoe heeft verzoekster niet aannemelijk gemaakt dat zij voor dit hulpmiddel een verzekeringsindicatie heeft. Dit wordt niet anders doordat de zorgverzekeraar het besloten het apparaat coulancehalve in bruikleen te geven. Het ligt niet op de weg van de commissie hiernaar een eigen (nader)

onderzoek te doen plaatsvinden, zoals door het CVZ wordt geadviseerd. De vraag naar het PGB voor dit hulpmiddel kan derhalve onbesproken blijven.

- 7.12. Rest nog de vraag naar de hoogte van het PGB waar verzoekster, op grond van artikel 2.5 van het Reglement Hulpmiddelen van de zorgverzekeraar, recht op heeft in het kader van haar aanspraak op een daisyspeler. Partijen zijn het eens over de hoogte van de inkoopprijs van de daisyspeler, te weten € 344,50.

Aangezien een kortingspercentage op een PGB, overeenkomstig artikel 14a lid 3a in samenhang met artikel 13 Zvw, is toegestaan indien sprake is van een naturapolis, is de zorgverzekeraar naar het oordeel van de commissie terecht tot de conclusie gekomen dat verzoekster een PGB van € 275,60 toekomt. Indien verzoekster besluit tot het voor eigen rekening aanschaffen van een laptop, kan zij genoemd bedrag dus gebruiken voor de aanschaf van daisyprogrammatuur.

- 7.13 Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

8. Het bindend advies

- 8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 1 oktober 2008,



Voorzitter