

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen	: A te B, in deze vertegenwoordigd door C te D vs E te F
Zaak	: Mondzorg, tandheelkundige zorg, tandheelkundige implantaten en kronen
Zaaknummer	: ANO07.
Zittingsdatum	: 18 juli 2007

Zaak ANO07, Mondzorg, tandheekkundige implantaten en kronen

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings, en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2006, art. 11 Zvw, 2.7 Bzv en 2.4 Rzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoekster, in deze vertegenwoordigd door C te D,
tegen

E te F, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 1 juni 2006 inzake het niet verlenen van een machtiging voor twee tandheekkundige implantaten en twee kronen.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1 Verzoekster is bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Zorg Verzorgd zorgverzekering, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw), hierna te noemen: de zorgverzekering. Verzoekster heeft ook een aanvullende verzekering bij de zorgverzekeraar.
- 3.2 Bij brief van 1 juni 2006 heeft de zorgverzekeraar verzoekster bericht dat de aanvraag voor een machtiging voor twee tandheekkundige implantaten en twee kronen is afgewezen.
- 3.3 Verzoekster heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 15 januari 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster medegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4 Bij brief van 31 januari 2007 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar alsnog een machtiging voor twee tandheekkundige implantaten en twee kronen dient te af te geven.
- 3.5 Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, heeft verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren.
- 3.6 De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 29 maart 2007 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt.
- 3.7 Bij brief van 25 april 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen verzocht om advies, een en ander conform artikel 114 Zvw.

- 3.8 Op 2 mei 2007 is verzoeker een afschrift van de reactie van de zorgverzekeraar gezonden. Tevens zijn partijen in de gelegenheid gesteld zich te doen horen.
- 3.9 Het College voor zorgverzekeringen heeft op 22 mei 2007, op de voet van artikel 114 lid 3 van de Zvw, zijn advies gegeven. Een afschrift hiervan is op 23 mei 2007 aan partijen gezonden.
- 3.10 Verzoekster en de zorgverzekeraar zijn op 18 juli 2007 respectievelijk in persoon en telefonisch gehoord. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het College voor zorgverzekeringen. Verzoekster heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt en haar standpunt nog eens herhaald. De zorgverzekeraar heeft geen aanleiding gezien tot het geven van een reactie.
- 3.11 Bij brief van 19 juli 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen een afschrift van het verslag van de hoorzitting gezonden. In vervolg hierop heeft het College voor zorgverzekeringen de commissie op 27 juli 2007 meegedeeld dat hetgeen in de hoorzitting naar voren is gebracht geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies.

4. Het standpunt van verzoekster

- 4.1 Verzoekster heeft bij de zorgverzekeraar een machtiging aangevraagd voor twee tandheelkundige implantaten en twee kronen. Volgens de verklaring van 6 december 2005 van het HagaZiekenhuis, zijn gebitselementen verloren gegaan als gevolg van een ongeval. De complicaties die hierbij ontstonden zijn endoproblemen, apexresecties, abscessen met veel botverlies en extractie van de frontelementen om het resterende bot in de regio van het front boven te houden. Door het botverlies zou een brug bij verzoekster niet zijn geïndiceerd.
- 4.2 Volgens de verklaring van 24 januari 2006, eveneens afkomstig van het Haga-Ziekenhuis, heeft de zorgverzekeraar de aanvraag van verzoekster ten onrechte afgewezen, daar nu beslist is zonder dat de medisch adviseur van de zorgverzekeraar de beschikking had over de röntgenfoto van verzoekster. Op deze röntgenfoto zou duidelijk te zien zijn dat sprake is van een dento-alveolair defect. Bij verzoekster is derhalve wel sprake van een indicatie.
- 4.3 Tijdens de hoorzitting geeft verzoekster aan dat het bot in de kaak op de hoogte is. Over een aantal jaren zal dat niet meer het geval te zijn. Verzoekster begrijpt niet waarom de zorgverzekeraar niet naar de toekomst wil kijken. Voorts geeft verzoekster aan productie 6 niet te hebben ontvangen.

5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

- 5.1 De zorgverzekeraar verwijst naar zijn polisvoorwaarden en de regelgeving. Volgens de zorgverzekeraar bestaat alleen aanspraak op het aanbrengen van tandheelkundige implantaten indien sprake is van een zeer ernstige ziekte. De zorgverzekeraar verwijst hierbij naar het College voor zorgverzekeringen die aangegeven heeft dat tandheelkundige hulp aangewezen kan zijn, in beginsel bij een aantal opgesomde afwijkingen, waaronder 'een blijvend dento-alveolair defect door een ongeval, tenzij ten tijde van het ongeval naar tandheelkundige opvattingen onvoldoende tandheelkundige functie aanwezig was of al was aangevuld met een partiële prothese of een frameprothese.
- 5.2 Tijdens het spreekuur bij de medisch adviseur van de zorgverzekeraar heeft deze geconstateerd dat sprake is van twee cantilever etsbruggen ter vervanging van de 1.1

en 2.1 en ter plaatse van de apex een litteken. Eveneens is door de medisch adviseur geconstateerd dat ter plaatse van de 1.1. en 2.1 de processus normaal is gevormd en hooguit sprake zou kunnen zijn van een geringe indeuking in sagittale zin. Op grond hiervan is, aldus de medisch adviseur, geen sprake van een zodanige ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel in de zin van de polisvoorwaarden.

- 5.3 Verzoekster kan, volgens de zorgverzekeraar, ook een partiële prothese laten vervaardigen nu zij over eigen tanden en kiezen beschikt. Indien verzoekster wel aanspraak zou maken op bijzondere tandheelkunde, dan zou dit uit het aanleggen van een etsbrug, brug, frame of uitneembare partiële plaatprothese moeten bestaan. Dit zou ook eerder door een andere medisch adviseur van de zorgverzekeraar, aan verzoekster kenbaar zijn gemaakt.
- 5.4 De zorgverzekeraar merkt nog op dat bij verzoekster ook geen sprake is van een zeer ernstig geslonken tandenloze kaak, zodat op grond van de polisvoorwaarden geen aanspraak bestaat op het aanbrengen van tandheelkundige implantaten. Tot slot geeft de zorgverzekeraar aan dat per 1 januari 2007 een (gedeeltelijke) vergoeding voor implantaten mogelijk is ten laste van de aanvullende verzekering

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. De commissie is daarentegen niet bevoegd ten aanzien van de aanvullende verzekering.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1 De relatie tussen partijen wordt beheerst door een verzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het BW. Deze verzekeringsovereenkomst betreft een zorgverzekering. Een 'zorgverzekering' in de zin van artikel 1 onder d van de Zvw, dient te voldoen aan de wettelijke eisen van de Zorgverzekeringswet. De aard en omvang van de in de zorgverzekering op te nemen verzekerde prestaties zijn omschreven in Hoofdstuk 3, de artikelen 10 tot en met 14a van de Zvw en de daarop gebaseerde regelgeving, met name het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv).
- 7.2 Op grond van artikel 2 van het Algemene deel van de voorwaarden, vindt de zorgverzekering zijn grondslag in de Zvw, de daarop gebaseerde uitvoeringsbesluiten en het door verzekeringnemer ingevulde aanvraagformulier. De inhoud van de verzekeringsovereenkomst is weergegeven in de modelovereenkomst en de zorgpolis. Deze worden geacht te voldoen aan de Zvw. In geval van strijdigheid prevaleert het bepaalde bij of krachtens de Zvw.
- 7.3 Uit de toelichting bij artikel 8.7 van de zorgverzekering is af te leiden dat mondzorg een naturakarakter heeft. Ten aanzien van het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat is hierop echter een uitzondering gemaakt waardoor sprake is van een restitutiebetaling. Vergoeding voor tandheelkundige zorg, gelijk aan die in het onderhavige geval, is geregeld in artikel 8.7 van de zorgverzekering. Dit artikel bepaalt het volgende:

"1. Mondzorg omvat zorg zoals tandartsen die plegen te bieden, met dien verstande dat het slechts betreft tandheelkundige zorg die noodzakelijk is:

a. indien de verzekerde een zodanige ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel heeft dat hij zonder die zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan.

b. indien de verzekerde een niet-tandheelkundige lichamelijk of geestelijke aandoening heeft en hij zonder die zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet had voorgedaan, of;

c. indien een medische behandeling zonder die zorg aantoonbaar onvoldoende resultaat zal hebben en de verzekerde zonder die zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet had voorgedaan.

2. Op de mondzorg is tevens het Verzekeringsreglement Zorg van zorgverzekeraar van toepassing, dat eveneens van deze overeenkomst deel uitmaakt.

3. De zorg zoals genoemd in dit artikel onder omschrijving, punt 1, omvat ook het aanbrengen van een tandheelkundige implantaat en het aanbrengen van het vaste gedeelte van de suprastructuur, indien er sprake is van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en deze dienen ter bevestiging van een uitneembare prothese.”

7.4 Voor de beoordeling van het onderhavige geschil zijn de navolgende wettelijke bepalingen relevant.

Op grond van artikel 10 sub a van de Zvw omvat het krachtens de Zvw te verzekeren risico onder andere de mondzorg.

Artikel 11 lid 1 van de Zvw, bepaalt vervolgens dat aanspraak bestaat op (vergoeding van de kosten voor) deze zorg en overige diensten. Waar het gaat om mondzorg is een en ander, conform lid 3, Zvw, naar aard en omvang omschreven in artikel 2.7 Bzv, waarvan lid 1 onderdeel a bepaalt dat slechts aanspraak bestaat op

tandheelkundige zorg die noodzakelijk is indien de verzekerde een zodanige ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel heeft dat hij zonder die zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan. In lid 2 is bepaald dat onder de zorg, zoals bedoeld in lid 1, onderdeel a, tevens is begrepen het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat en het aanbrengen van het vaste gedeelte van de suprastructuur, indien er sprake is van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en deze dienen ter bevestiging van een uitneembare prothese.

7.5 De commissie constateert dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.

7.6 Verzoekster stelt dat sprake is van een zodanig dento-alveolair defect dat een indicatie aanwezig is voor implantaten. De commissie deelt dit oordeel niet. Uit de overgelegde röntgenfoto blijkt naar de mening van de commissie dat slechts beperkt botverlies ter plaatse van de ontbrekende elementen aanwezig is. De daaraan grenzende elementen kunnen goed als basis dienen voor een tandheelkundig verantwoorde oplossing in de vorm van een etsbrug, brug, frameprothese of partiële prothese. Het beroep op artikel 8.7 lid 1 onder a van de zorgverzekering kan daarom niet slagen.

7.7 Voorts is niet gebleken dat bij verzoekster sprake is van een ernstig geslonken tandeloze kaak, als bedoeld in artikel 8.7 lid 3 van de zorgverzekering, terwijl dan nog een mogelijk nadelig effect op de tandheelkundige functie aanwezig dient te zijn. Het

verlies van twee elementen kan niet worden gezien als een zeer ernstige verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel.

Op grond hiervan concludeert de commissie dat bij verzoekster een indicatie in de zin van artikel 8.7 lid van de zorgverzekering ontbreekt.

7.8 Ter zitting heeft verzoekster aangevoerd dat zij productie 6 bij de brief van de zorgverzekeraar van 29 maart 2007 niet heeft ontvangen. De commissie merkt dienaangaande op dat verzoekster op dit punt niet in haar procesbelang(en) is geschaad, nu de inhoud van productie 6 tevens is verwerkt in productie 7, welke productie wel door verzoekster is ontvangen. Overigens heeft de commissie voor haar beslissing in deze procedure de inhoud van productie 6 niet behoeven raadplegen.

7.9 Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

8. Het bindend advies

8.1 De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 14 augustus 2007

Voorzitter