

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen	: A te B vs C te D
Zaak	: Ziekenvervoer, zittend ziekenvervoer
Zaaknummer	: ANO07.171
Zittingsdatum	: 8 augustus 2007

Zaak ANO07.171, Ziekenvervoer, zittend ziekenvervoer

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings, en mevrouw mr. A.C. van den Boogaard)

(Voorwaarden zorgverzekering 2007, art. 10 en 11 Zvw, 2.13, 2.14, 2.15 en 2.16 Bzv en 2.38 Rzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoekster,

tegen

C te D, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 2 januari 2007, waarbij een machtiging voor zittend ziekenvervoer is afgegeven onder de beperkende voorwaarde dat de afstand (enkele reis) van het woonadres tot de zorgverlener tien kilometer of meer moet bedragen.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1 Verzoekster is bij de zorgverzekeraar verzekerd op basis van een Zorg-op-maatpolis, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw), (hierna: de zorgverzekering).
- 3.2 Bij brief van 2 januari 2007 heeft de zorgverzekeraar verzoekster bericht dat de aangevraagde machtiging tot vergoeding van ziekenvervoer wordt toegewezen onder de beperkende voorwaarde dat de afstand (enkele reis) van het woonadres naar de zorgverlener tien kilometer of meer moet bedragen.
- 3.3 Verzoeker heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd, aangezien de afstand tot de praktijk van de behandelend fysiotherapeut minder is dan tien kilometer. Bij brief van 28 februari 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster medegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4 Bij brief van 26 maart 2007 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar de kosten van het ziekenvervoer te vergoeden.
- 3.5 Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, heeft verzoeker het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren.
- 3.6 De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 1 mei 2007 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt.
- 3.7 Bij brief van 11 juni 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen verzocht om advies, een en ander conform artikel 114 van de Zvw.

- 3.8 Op 14 juni 2007 is verzoekster een afschrift van de reactie van de zorgverzekeraar gezonden. Tevens zijn partijen in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Van de mogelijkheid zich te doen horen is door beide partijen gebruik gemaakt.
- 3.9 Het College voor zorgverzekeringen heeft op 9 juli 2007, op de voet van artikel 114 lid 3 van de Zvw, zijn advies gegeven.
- 3.10 Verzoekster en de zorgverzekeraar zijn op 8 augustus 2007 telefonisch gehoord. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het College voor zorgverzekeringen. Verzoekster heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt en haar standpunt nog eens herhaald. De zorgverzekeraar heeft geen aanleiding gezien tot het geven van een reactie.
- 3.11 Bij brief van 9 juni 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen een afschrift van het verslag van de hoorzitting gezonden. In vervolg hierop heeft het College voor zorgverzekeringen de commissie meegedeeld dat hetgeen in de hoorzitting naar voren is gebracht geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies.

4. Het standpunt van verzoeker

- 4.1 Verzoekster geeft aan dat zij in december 2006 een aanvraag heeft ingediend voor zittend ziekenvervoer. De jaren daarvoor had zij ook een machtiging aangevraagd en werd deze door de zorgverzekeraar afgegeven. Verzoekster stelt dat zij het onbegrijpelijk vindt dat aan de op 2 januari 2007 afgegeven machtiging een beperkende voorwaarde is verbonden. Omdat verzoekster in bezit is van een scooter, dient de afstand (enkele reis) van het huisadres naar de zorgverlener minimaal tien kilometer te bedragen. Verzoekster stelt dat zij niet meer met haar scooter naar de fysiotherapeut kan gaan omdat haar spieren aldaar los worden gemaakt, waarbij ze elke keer veel pijn heeft.
- 4.2 Verzoekster legt uit dat zij 1958, op weg naar haar werk, betrokken is geweest bij een zwaar ongeluk. Hoogstwaarschijnlijk heeft zij hier een whiplash en een rugbeschadiging aan overgehouden. Verzoekster is nadien nog drie maal aan haar kaak geopereerd. Voorts heeft zij een hevige hoofdpijn aan het ongeluk overgehouden. Ongeveer 25 jaar geleden is bij verzoekster reuma gediagnosticeerd. Tevens is bij verzoekster een chronische leveraandoening geconstateerd.
- 4.3 Tot slot geeft verzoekster aan dat in 2004 de machtiging pas na een bezwaarschriftprocedure is afgegeven.

5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

- 5.1 De zorgverzekeraar is van mening dat de machtigingen met betrekking tot de periode van 1 juni 2004 tot 1 januari 2006 ten onrechte zijn afgegeven. Gelet op de situatie van verzoekster bestond er namelijk geen aanspraak op vergoeding van zittend ziekenvervoer. De zorgverzekeraar zal dit niet terugdraaien.
- 5.2 De zorgverzekeraar stelt vervolgens dat het College voor zorgverzekeringen (Cvz) heeft aangegeven dat iemand die via de WVG over een scooter beschikt, bij de toepassing van de intussen vervallen Regeling ziekenvervoer in het kader van de Ziekenfondswet, gelijkgesteld kan worden met iemand die rolstoelafhankelijk is.

Indien de afstand naar de persoon of instelling waar de verzekerde een behandeling ondergaat, redelijkerwijs met de scooter kan worden afgelegd, bestaat er geen aanspraak op ziekenvervoer. De zorgverzekeraar acht het redelijk dat afstanden kleiner dan tien kilometer enkele rit met de scooter plaatsvinden. Volgens de zorgverzekeraar wordt dit standpunt onderschreven door het Cvz. Daar volgens de zorgverzekeraar de afstand van verzoekster tot haar fysiotherapeut, volgens de ANWB-routeplanner, minder dan tien kilometer bedraagt, komt verzoekster niet in aanmerking voor vergoeding van zittend ziekenvervoer. Daarbij blijkt de gemeente Eersel over een prima vervoersregeling te beschikken.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1 De relatie tussen partijen wordt beheerst door een verzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het BW. Deze verzekeringsovereenkomst betreft een zorgverzekering.

Een 'zorgverzekering' in de zin van artikel 1 onder d van de Zvw, dient te voldoen aan de wettelijke eisen van de Zorgverzekeringswet. De aard en omvang van de in de zorgverzekering op te nemen verzekerde prestaties zijn omschreven in Hoofdstuk 3, de artikelen 10 tot en met 14a van de Zvw en de daarop gebaseerde regelgeving, met name het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv).

- 7.2 Uit artikel 34 lid 5 van de zorgverzekering is af te leiden dat de verzekering, waar het gaat om zittend ziekenvervoer, een naturakarakter heeft. Met betrekking tot de vergoeding van de onderhavige kosten geldt het volgende.
Vergoeding voor ziekenvervoer per auto, niet zijnde een ambulance, staat vermeld in artikel 34 lid 5 van de zorgverzekering. Dit artikel regelt wanneer aanspraak op vergoeding van de kosten van ziekenvervoer per auto bestaat. De aanspraak bestaat uitsluitend in de onder a tot en met d van dit artikel genoemde specifieke situaties, en indien de verzekerde in verband met de behandeling van een langdurige ziekte of aandoening langdurig is aangewezen op vervoer en het niet verstrekken of vergoeden van dat vervoer voor de verzekerde zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard (lid 6).

- 7.3 De zorgverzekering is, volgens artikel 2 lid 1 van de algemene voorwaarden van de zorgverzekering, gebaseerd op de Zvw, het Bzv met de daarbij behorende Rzv, met inbegrip van de daarbij behorende toelichting, en het door de verzekeringnemer ingevulde aanvraagformulier. De overeenkomst is vastgelegd in de zorgpolis, als bedoeld in artikel 1 sub h en i van de Zorgverzekeringswet. Deze zorgpolis wordt jaarlijks verstrekt aan de verzekerde en, zo deze een andere persoon is dan de verzekerde, aan de verzekeringnemer.

- 7.4 Artikel 11 lid 1 onderdeel a van de Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde in voorkomend geval, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit zorg of overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Ziekenvervoer per auto, niet zijnde een ambulance, is naar aard en omvang omschreven in artikel 2.14 van het Bzv. Onder a tot en met d van het eerste lid wordt een aantal specifieke situaties beschreven. In het derde lid is een hardheidsclausule opgenomen.

- 7.5 De commissie constateert dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.
- 7.6 De commissie stelt vervolgens vast dat in het geval van verzoekster geen van de in artikel 34 lid 5 van de polisvoorwaarden genoemde specifieke situaties aan de orde is. Met name is hierbij van belang dat verzoekster niet uitsluitend op een rolstoel is aangewezen. Zij is namelijk in staat korte afstanden lopend af te leggen. Partijen verschillen op dit punt ook niet van mening.
De beoordeling kan derhalve beperkt blijven tot de vraag of, om in aanmerking te komen voor zittend ziekenvervoer op de voet van artikel 34 lid 6 van de zorgverzekering, door de zorgverzekeraar terecht als voorwaarde wordt gesteld dat de minimaal af te leggen reisafstand (enkele rit) tien kilometer dient te bedragen.
- 7.7 De commissie merkt hierover op dat de meeste scootmobielen een maximumsnelheid hebben van 10 tot 15 kilometer per uur. De actieradius van het vervoermiddel bedraagt 25 tot 45 kilometer, uitzonderingen daargelaten.
Voor zover uit de stukken valt op te maken, bestaat het ziekenvervoer in de situatie van verzoekster uit frequent vervoer naar de fysiotherapeut, en incidenteel vervoer naar het ziekenhuis en de orthopedisch schoenmaker. De afstand tot de praktijk van de fysiotherapeut, waarop het geschil zich toespitst, is minder dan ongeveer 0.8 kilometer. Dit betekent dat verzoekster rekening moet houden met een reistijd van minder dan zes minuten enkele reis. Zowel in afstand als in reistijd kan dit vervoer per scootmobiel plaatsvinden. Zou de zorgverzekeraar dan ook om die reden hebben geweigerd een machtiging af te geven, dan zou deze weigering in stand hebben kunnen blijven, aangezien niet is gebleken van een onbillijkheid van overwegende aard indien het zittend ziekenvervoer niet wordt vergoed. De zorgverzekeraar heeft er echter voor gekozen wél een machtiging af te geven, zij het met een beperkende voorwaarde. Voor zover het vervoer naar een van de fysiotherapeut aan de orde is – en daarop spitst dit geschil zich feitelijk toe – acht de commissie deze beperking toelaatbaar.
- 7.8 Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.
8. Het bindend advies
- 8.1 De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 21 augustus 2007

Voorzitter

