

Bindend Advies

Partijen : A te B versus C te D
Zaak : Farmaceutische zorg, vergoeding Condylone® applicatievloeistof en Aldara® (stofnaam Imiquimod) crème medicijnen besteld via internet.
Zaaknummer : 2008.01262
Zittingsdatum : 14 januari 2009



VOORLEGGER

Zaak: 2008.01262 Farmaceutische zorg, vergoeding Condylina® applicatievloeistof en Aldara® (stofnaam Imiquimod) crème besteld via internet

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2007, artt. 10 en 12 en Zvw en 2.1 en 2.8 Bzv en artikel 2.5 en de bijlagen 1 en 2 Rzv)

1 Partijen

A te B, hierna te noemen: verzoeker,
tegen

C te D, hierna te noemen: de zorgverzekeraar,

De bestreden beslissing

- 2 Verzoeker komt op tegen de beslissing van de zorgverzekeraar van 4 maart 2008 betreffende de weigering de ingediende declaraties ten aanzien van via "Dokteronline.com" afgeleverde medicatie te weten Condylina® applicatievloeistof en Aldara® crème, te vergoeden.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoeker bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Zorgverzorgd-polis (hierna: de zorgverzekering). Dit is een schadeverzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW) en betreft een zorgverzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw).
- 3.2. Verzoeker heeft bij de zorgverzekeraar aanspraak gemaakt op vergoeding van de kosten van aan door hem geleverde farmaceutische zorg ten laste van de zorgverzekering (hierna: de aanspraak). Bij brief van 4 maart 2008 heeft de zorgverzekeraar aan verzoeker meegedeeld dat zijn aanspraak is afgewezen.
- 3.3. Op 12 juni, 6 oktober en 24 november 2007 heeft de levering van de medicatie, op de vergoeding waarvan verzoeker aanspraak maakt, plaatsgevonden.
- 3.4. Verzoeker heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 13 mei 2008 heeft de zorgverzekeraar aan verzoeker medegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.5. De Ombudsman Zorgverzekeringen heeft nadien bemiddeld. Dit heeft niet geleid tot een ander standpunt van de zorgverzekeraar.
- 3.6. Bij brief van 18 juni 2008 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is de



aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering (hierna: het verzoek).

- 3.7. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoeker het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren. Bij dit verzoek is een afschrift van de door verzoeker aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.
- 3.8. De zorgverzekeraar heeft van de geboden mogelijkheid tot het geven van een reactie gebruik gemaakt en de commissie bij brief van 30 september 2008 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 19 november 2008 aan verzoeker gezonden.
- 3.9. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoeker en zorgverzekeraar hebben op 27 november 2009 respectievelijk 4 december 2009 schriftelijk medegedeeld niet gehoord te willen worden.
- 3.10. Bij brief van 24 november 2008 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, Zvw. Bij brief van 18 december heeft het CVZ bij wege van voorlopig advies de commissie geadviseerd het verzoek, voor zover dat ziet op de zorgverzekering, af te wijzen op de grond dat niet is voldaan aan de voorwaarden van artikel 8.8. van de zorgverzekering opgenomen voorwaarde dat de medicatie moet zijn voorgeschreven door een huisarts of medisch specialist, terwijl bovendien een indicatie/diagnose ontbreekt. Dit is van belang, aangezien Aldara®-crème slechts voor vergoeding in aanmerking komt indien dit wordt voorgeschreven voor de behandeling van kleine superficiële basaal-ceicarcinomen.
Een afschrift van het CVZ-advies is op 5 januari 2009 aan partijen gezonden. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld binnen zeven dagen op dit advies te reageren. Verzoeker en de zorgverzekeraar hebben beide niet op het CVZ-advies gereageerd.

4. Het standpunt en de conclusie van verzoeker

- 4.1. Verzoeker stelt, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, dat hij de medicatie via "Dokteronline.com" heeft besteld. De aanvragen hiertoe zijn door Europese artsen beoordeeld en vervolgens is de medicatie via de Binnenweg Apotheek verzonden en afgeleverd aan verzoeker. Afgeleverd zijn Condylone® applicatievloeistof en Aldara® crème.
Verzoeker heeft er alles aangedaan om originele nota's te krijgen. Ook heeft hij geprobeerd te achterhalen welke artsen zijn aanvragen hebben beoordeeld. "Dokteronline.com" weigert echter de namen van de artsen te verstrekken. De bij de zorgverzekeraar gedeclareerde bedragen zijn opgebouwd uit deels medicijnkosten en deels het honorarium van de (onbekende) arts.
- 4.2. Verzoeker komt tot de conclusie dat zijn verzoek dient te worden toegewezen.

5. Het standpunt en de conclusie van de zorgverzekeraar

- 5.1. De zorgverzekeraar stelt, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, dat niet bewezen kan worden dat de medicatie is voorgeschreven door een arts. In artikel 8.8. van de polisvoorwaarden staat dit als voorwaarde voor vergoeding opgenomen. Ook dienen medicijnen geleverd te worden door een apotheek of apotheekhoudend

huisarts. In het onderhavige geval is slechts voor een deel van de geleverde medicijnen, te weten die welke op 23 april 2008 geleverd zijn, duidelijk dat aan deze laatste voorwaarde is voldaan. Voor de thans aan de orde zijnde leveringen in 2007 is niet komen vast te staan dat:

- a) de recepten door een huisarts of medisch specialist zijn uitgeschreven;
 - b) de medicatie is afgeleverd door een apotheek, dan wel een apotheekhoudend huisarts,
- terwijl bovendien de originele nota's ontbreken.

- 5.2 De zorgverzekeraarverzekeraar komt tot de conclusie dat de aanvraag van verzoeker terecht is afgewezen.

De bevoegdheid van de commissie

6. Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, is de commissie bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. De commissie is daarentegen niet bevoegd ten aanzien van de aanvullende verzekering.

De beoordeling van het geschil

- 7 Het betreft hier een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg van door de zorgverzekeraars gecontracteerde zorgverleners. De aanspraak op zorg of diensten is geregeld in de artikelen 8.4 tot en met 8.17 van de zorgverzekering.
- 7.1. Artikel 8.8 van de zorgverzekering bepaalt wanneer en onder welke voorwaarden aanspraak op farmaceutische zorg bestaat. Het artikel luidt, voor zover hier van belang, als volgt:

Artikel 8.8 Farmaceutische zorg

1 Farmaceutische zorg omvat aflevering van:

a de in de Regeling zorgverzekering aangewezen geregistreerde geneesmiddelen voor zover deze zijn aangewezen door zorgverzekeraar;
(. . .)

2 De Regeling zorgverzekering, genoemd in het eerste lid onder a en c, wordt geacht van deze overeenkomst deel uit te maken. De aanwijzing van geneesmiddelen door zorgverzekeraar alsmede nadere voorwaarden zijn uitgewerkt in het Verzekeringsreglement zorg van zorgverzekeraar, dat eveneens van deze overeenkomst deel uitmaakt.

(. . .)

Voor de bovenstaande verzekerde prestatie:

1. a. de aflevering van de bij Regeling zorgverzekering aangewezen geregistreerde geneesmiddelen voor zover deze zijn aangewezen door zorgverzekeraar.

Dient verzekerde zich te wenden tot:

Apotheek of apotheekhoudend huisarts

Op voorwaarde van:

Recept door huisarts, medisch specialist, tandarts, verloskundige of GGD arts en de nadere voorwaarden vermeld in het Verzekeringsreglement zorg

Vindplaats welke geneesmiddelen door zorgverzekeraar zijn aangewezen:

Verzekeringsreglement zorg

Prestatiewijze: Natura

Vindplaats welke aanbieder is gecontracteerd: Website.

Op verzoek wordt de lijst met gecontracteerde aanbieders toegezonden.

(. . .)

Artikel 14 bepaalt, ten aanzien van het indienen van nota's voor zover hier van belang:

Voor zover verzekerde recht heeft op vergoeding van kosten, komt een nota uitsluitend voor vergoeding in aanmerking onder deze voorwaarden:

a De nota is door de aanbieder verstrekt en in origineel ingediend (geen kopie of aanmaning).

b De nota is zo duidelijk gespecificeerd, dat zorgverzekeraar zonder meer kan beoordelen of de nota voor vergoeding in aanmerking komt.

c De nota waarvan de herkomst niet duidelijk blijkt ('computernota') is door de aanbieder gewaarmerkt.

(....)

Het Verzekeringsreglement Zorg geeft in artikel 6.2 nadere voorwaarden. Voor zover van belang luidt dit artikel als volgt:

Artikel 6.2 Nadere voorwaarden

1 Voor geneesmiddelen die in bijlage 2 van de Regeling zorgverzekering staan, gelden de daar genoemde indicatievoorwaarden. Voorts zijn in het Overzicht Farmacie voor (een deel van) deze geneesmiddelen door zorgverzekeraar nadere toegangsvoorwaarden (toestemmings- en voorschriftvereisten) gesteld.

(. . .)

3 Een verzoek om toestemming dient vooraf door verzekerde te worden ingediend, vergezeld van een schriftelijke, gemotiveerde toelichting van de behandelend arts. Verzekerde kan slechts aanspraak maken op de zorg, indien zorgverzekeraar vooraf schriftelijke toestemming heeft verleend.

(. . .)

5 Een aanvraag voor toestemming dient minimaal te bevatten:

(. . .)

- naam, werkadres, telefoonnummer en specialisatie van voorschrijver;

- de indicatie/diagnose waarvoor de hulp wordt voorgeschreven;

(. . .)

Imiquimod

- op voorschrift van de behandelend specialist

- schriftelijke toestemming vooraf door zorgverzekeraar, tenzij het geneesmiddel wordt betrokken bij een gecontracteerde zorgaanbieder en het op basis van de artsenverklaring door de zorgaanbieder afgel verd kan worden.

7.2. De regeling in de artikelen 8.8 en 14 van de zorgverzekering en het Verzekeringsreglement Zorg zijn volgens artikel 2 van de zorgverzekering gebaseerd op de Zvw, het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv).

7.3. Artikel 11, lid 1, onderdeel a Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde bij wie het verzekerd risico zich voordoet, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Farmaceutische zorg is naar aard en omvang geregeld in artikel 2.8 Bzv en verder uitgewerkt in artikel 2.5 en de bijlagen 1 en 2 van de Rzv.

7.4. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.

7.5. In geschil is of de zorgverzekeraar gehouden is aan verzoeker de door hem via internet bestelde medicijnen, te weten Condylone® applicatievloeistof en Aldara® crème te



vergoeden, alsmede of het daarin betrokken honorarium van de internet-arts onderdeel uitmaakt van de niet-vergoede declaraties.

- 7.6. Ten aanzien hiervan overweegt de commissie als volgt:
Onduidelijk is wie de beide geneesmiddelen heeft voor geschreven. De verklaring van Doktersonline.com dat dit is gebeurd door een "Europese arts" is niet voldoende om vast te stellen of daarmee is voldaan aan de voorwaarde, zoals gesteld in artikel 8.8 van de zorgverzekering. Ditzelfde geldt voor de aanvullende regels in artikel 6.2, derde en vijfde lid van het Verzekeringsreglement Zorg ten aanzien van de zorg aan biëder/voorschrijver. Uit de declaraties zoals ingediend door verzoeker wordt eveneens niet duidelijk of en, zo ja, door welke apotheek of apotheekhoudend arts de geneesmiddelen zijn afgeleverd.
- 7.7. Evenmin is duidelijk op grond van welke diagnose de middelen zijn afgeleverd. De diagnose is van belang om te kunnen beoordelen of de geleverde Aldara® crème in dit geval voor vergoeding in aanmerking komt. Dit middel is geplaatst op Bijlage 2 van de Rzv. Vergoeding van Aldara® (stofnaam *Imiquimod*) is alleen mogelijk als dit wordt gebruikt ter behandeling van kleine superficiële basaalcelcarcinomen.
- 7.8. Tot slot zijn door verzoeker geen originele nota's ingediend. Dat hij alle moeite heeft gedaan deze originele nota's te verkrijgen maakt niet dat tot vergoeding moet worden overgegaan. Aangezien onduidelijk is door wie de medicatie is voorgeschreven, komt ook het in verband daarmee door de internet-arts gedeclareerde "honorarium" niet voor vergoeding in aanmerking.
- 7.9. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.
8. Het bindend advies
- 8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 14 januari 2009,

Voorzitter