

2013.00676

19 FEB. 2014



College voor Zorgverzekeringen

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. de heer  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**College voor  
zorgverzekeringen**  
Pakket

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.cvz.nl  
info@cvz.nl

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**

0530.2013135268

Datum 6 november 2013  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2013131834

**Onze referentie**  
2013135268

**Uw referentie**  
G47 201300676

**Uw brief van**  
22 oktober 2013

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 22 oktober 2013 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van sinuslifting, kaakopbouw en zes implantaten in de bovenkaak. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het College op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

#### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Het betreft een verzekerde met een betande onderkaak en een tandeloze bovenkaak. Een dergelijke conditie levert een ongunstige krachtenverdeling op tussen de boven- en onderkaak, waardoor de bovenprothese niet als comfortabel wordt ervaren. Verzoekster vraagt in maart 2009 aan zijn tandarts om retentieverbetering van de bovenprothese. De tandarts adviseert een implantaatgedragen bovenprothese, en verwijst naar de kaakchirurg om de bovenkaak door augmentatie geschikt te maken voor implantaten; zonder augmentatie zou de kaak te smal zijn om implantaten te plaatsen. In september 2012 worden bij verzoekster in een Duitse tandartspraktijk onder narcose zes implantaten in de

bovenkaak geplaatst na sinuslifting en kaakopbouw (volgens de bijgevoegde nota's). Verzoekster wenst vergoeding van deze behandeling, die niet tevoren is aangevraagd.

**College voor  
zorgverzekeringen  
Pakket**

Een implantaatgedragen prothese kan slechts onder de te verzekeren prestatie van de Zorgverzekeringswet vallen wanneer een indicatie tot bijzondere tandheelkunde aanwezig is. Daartoe moet sprake zijn van een ernstig geslonken tandeloze kaak. De zorgverzekeraar kan dit slechts achteraf toetsen. Op grond van de preoperatieve rontgenfoto's wijst de zorgverzekeraar vergoeding af; hier blijkt niet van ernstige slinking van de bovenkaak.

**Datum**  
6 november 2013

**Onze referentie**  
2013135268

Vervolgens ziet de adviserend tandarts de (inmiddels geïmplanteerde) verzoekster op zijn spreekuur. De adviserend tandarts stelt na inspectie van de mond vast dat ook klinisch geen sprake is van een zodanig ernstig geslonken bovenkaak dat een indicatie tot bijzondere tandheelkunde ontstaat.

Op basis van het dossier is er geen indicatie voor bijzondere tandheelkunde.

De narcosebehandeling wordt niet afzonderlijk behandeld. Voor narcosebehandeling wordt slechts toestemming verleend indien door gebruik van gevalideerde vragenlijsten is gebleken van extreme angst voor de tandarts, die niet op andere wijze kan worden bestreden. In casu is hiervan niet gebleken, zodat ook deze behandeling niet onder de aanspraak van de Zorgverzekeringswet valt.

### **Juridische beoordeling**

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundig adviseur is het College van oordeel dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

In artikel 27.2 van de VGZ Zorgverzekering is, voor zover voor het onderhavige geschil relevant, bepaald dat de verzekerde alleen recht heeft op bijzondere tandheelkunde als hij hiermee een tandheelkundige functie kan behouden of krijgen, die gelijkwaardig is aan de tandheelkundige functie die hij zou hebben als hij de aandoening niet zou hebben gehad.

De verzekerde heeft recht op deze zorg zoals tandartsen en orthodontisten die plegen te bieden, die noodzakelijk is:

1. als de verzekerde een ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel heeft.  
De verzekerde heeft ook recht op het aanbrengen van een implantaat en de opbouw als deze worden gebruikt voor het bevestigen van een uitneembare gebitsprothese. Dit recht heeft de verzekerde alleen als hij een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak heeft;
2. als de verzekerde niet-tandheelkundige lichamelijke of geestelijke aandoening heeft;
3. als de verzekerde een medische behandeling moet ondergaan en deze behandeling zonder bijzondere tandheelkunde aantoonbaar onvoldoende resultaat zal hebben.

Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Nu de tandheelkundig adviseur heeft aangegeven dat er geen indicatie is tot bijzondere tandheelkunde, komt verzoekster niet in aanmerking voor vergoeding van sinuslift, kaakopbouw en zes implantaten in de bovenkaak.

**College voor  
zorgverzekeringen**  
Pakket

**Advies**

Gelet op het bovenstaande adviseert het College tot afwijzing van het verzoek.

**Datum**  
6 november 2013

**Onze referentie**  
2013135268

Hoogachtend,