



2013 01050

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

22 NOV 2013

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**College voor  
zorgverzekeringen**  
Pakket

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.cvz.nl  
info@cvz.nl

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**

0530.2013141667

Datum 21 november 2013  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2013131372

**Onze referentie**  
2013141667

**Uw referentie**  
G47 201301050

**Uw brief van**  
25 oktober 2013

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 25 oktober 2013 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een borstvergroting. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt mee dat er geen sprake is van het plaatsen van borstprothesen na een geheel of gedeeltelijke borstamputatie.

Het College heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het College van oordeel dat verzoeker niet in aanmerking komt voor vergoeding van de borstvergroting. In artikel 2 lid c en d van de overeengekomen zorgverzekering is bepaald dat het operatief plaatsen en het operatief vervangen van een borstprothese, anders dan na een gehele of gedeeltelijke borstamputatie, niet onder medisch-specialistische zorg valt. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald. Verder merkt het College nog op dat een beroep op psychische gronden geen grond kan voor het toewijzen van het verzoek; psychisch lijden is namelijk niet meer als criterium voor vergoeding opgenomen in de wet.

Ten slotte merkt het College nog op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekeringnemer aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering.

Hoogachtend,

**College voor  
zorgverzekeringen**  
Pakket

**Datum**  
21 november 2013

**Onze referentie**  
2013141667