

# **ANONIEM BINDEND ADVIES**

Partijen : A te B vs C te D  
Zaak : Geneeskundige zorg, plastische-chirurgie, correctie bovenoogleden  
Zaaknummer : ANO07.045  
Zittingsdatum : 21 maart 2007

Zaak: ANO07.045, Geneeskundige zorg, plastische-chirurgie, correctie bovenoogleden

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2006, art. 10 en 11 Zvw, 2.4 Bzv, 2.1 Rzv)

-----

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoeker,

tegen

C te D, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoeker komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 10 augustus 2006 inzake de afwijzing van het verstrekken van geneeskundige zorg, te weten een correctie van de bovenoogleden.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Verzoeker is bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Naturapolis, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw) (hierna: de zorgverzekering).
- 3.2. Bij brief van 10 augustus 2006 heeft de zorgverzekeraar verzoeker bericht dat zijn aanvraag niet voldoet aan de voorwaarden waaronder aanspraak bestaat op een correctie van de bovenoogleden.
- 3.3. Bij brief van 11 september 2006 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is de onderhavige ingreep, te weten een correctie van de bovenoogleden, te vergoeden.
- 3.4. De commissie heeft de zorgverzekeraar namens verzoeker om heroverweging gevraagd. Bij brief van 13 november 2006 heeft de zorgverzekeraar aan verzoeker meegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoeker het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren.
- 3.6. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 13 november 2006 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt.
- 3.7. Op 14 november 2006 is verzoeker een afschrift van de reactie van de zorgverzekeraar gezonden. Tevens zijn partijen in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Van de mogelijkheid zich te doen horen is door verzoeker en de zorgverzekeraar gebruik gemaakt.

- 3.8. Bij brief van 24 januari 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen verzocht om advies, een en ander conform artikel 114 van de Zvw.
- 3.9. Het College voor zorgverzekeringen heeft op 14 maart 2007, op de voet van artikel 114 lid 3 van de Zvw, zijn advies gegeven. Een afschrift hiervan is aan partijen gezonden.
- 3.10. Verzoeker en de zorgverzekeraar zijn op 21 maart 2007 in persoon gehoord.
- 3.11. Bij brief van 22 maart 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen een afschrift van het verslag van de hoorzitting gezonden. In vervolg hierop heeft de commissie van het College voor zorgverzekeringen op 27 maart 2007 bericht ontvangen dat hetgeen in de hoorzitting naar voren is gebracht geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies.

#### 4. Het standpunt van verzoeker

- 4.1. Verzoeker is een 64-jarige man die kampt met overhangende oogleden. Door een zwakte van de oogspier beiderzijds hangen zijn bovenoogleden deels voor zijn pupil, waardoor hij beperkt wordt in zijn gezichtsveld.
- 4.2. Verzoeker geeft aan dat hij in zijn beroep als taxichauffeur afhankelijk is van zijn ogen. Zijn werktijden zijn voornamelijk in de avond en in de nacht, als de klachten ook het hevigst zijn.
- 4.3. Verzoeker stelt tenslotte dat de zorgverzekeraar alleen vergoedt indien er sprake is van een aangeboren afwijking of een bij de geboorte aanwezige chronische aandoening. Volgens verzoeker is dat in zijn geval aan de orde.

#### 5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

- 5.1. De zorgverzekeraar is van mening dat de door verzoeker gevraagde correctie van de bovenoogleden op grond van de voorwaarden van de zorgverzekering niet voor vergoeding in aanmerking komt, nu geen sprake is van een aangeboren afwijking of een bij de geboorte aanwezige chronische aandoening.

#### 6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.

#### 7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. Tussen partijen is met ingang van 1 januari 2006 een verzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het BW tot stand gekomen. Deze verzekeringsovereenkomst betreft een zorgverzekering.  
Een 'zorgverzekering' in de zin van artikel 1 onder d van de Zvw, dient te voldoen aan de wettelijke eisen van de Zorgverzekeringswet. De aard en omvang van de in de zorgverzekering op te nemen verzekerde prestaties zijn omschreven in Hoofdstuk 3, de artikelen 10 tot en met 14a van de Zvw en de daarop gebaseerde regelgeving, met name het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv). Slechts voor zover de verzekering voldoet aan de wettelijke eisen – dat wil zeggen niet meer en niet minder biedt – is sprake van een zorgverzekering en heeft de verzekerde, door deze verzekering te sluiten, voldaan aan de op hem rustende verzeke-

ringsplicht. Waar het vervolgens gaat om de onderhavige kosten, geldt het volgende.

- 7.2. Het betreft hier een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg.  
Vergoeding voor plastisch-chirurgische ingrepen is geregeld in de artikelen 4.4 en 4.5 van de polisvoorwaarden van de zorgverzekering. Artikel 4.4 regelt wanneer aanspraak op plastisch-chirurgische behandelingen bestaat en onder welke voorwaarden. Artikel 4.5 sluit in aansluiting op artikel 4.4 expliciet een aantal plastisch-chirurgische behandelingen uit, waaronder de “behandeling van verlamde of verslaptte bovenoogleden anders dan als gevolg van een aangeboren afwijking of van een bij de geboorte aanwezige chronische aandoening”.
- 7.3. De regeling van de artikelen 4.4 en 4.5 is volgens het Algemeen deel, artikel 20.1 van de polisvoorwaarden, gebaseerd op de Zvw, het Bzv en de Rzv.
- 7.4. In het kader van het onderhavige geschil is de volgende regelgeving relevant.  
Artikel 11 lid 1 onderdeel a van de Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde in voorkomend geval, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Waar het gaat om plastische-chirurgie, is een en ander naar aard en omvang omschreven in artikel 2.4 van het Bzv. Voor zover hier van belang bepaalt artikel 2.4 lid 1 onder b het volgende:

*Behandeling van plastisch-chirurgische aard valt slechts onder de zorg in dien die strekt ter correctie van:*

*1°. afwijkingen in het uiterlijk die gepaard gaan met aantoonbare lichamelijke functiestoornissen;*

*2°. verminkingen die het gevolg zijn van een ziekte, ongeval of geneeskundige verrichting;*

*3°. verlamde of verslaptte bovenoogleden die het gevolg zijn van een aangeboren afwijking of een bij de geboorte aanwezige chronische aandoening;*

*(...)*

Op grond van artikel 2.1 van de Rzv omvat de zorg, bedoeld in artikel 2.4 van het Bzv niet de behandeling van bovenoogleden die verlamd of verslapt zijn, anders dan als gevolg van een aangeboren afwijking of van een bij de geboorte aanwezige chronische aandoening.

- 7.5. De commissie constateert dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.
- 7.6. Verzoeker heeft niet, althans onvoldoende, aannemelijk gemaakt dat in zijn situatie sprake is van een indicatie als bedoeld in artikel 4.4 van de zorgverzekering. Nu niet is gebleken van een aangeboren afwijking of van een bij de geboorte aanwezige chronische aandoening, valt de correctie van het bovenoogleden onder expliciete uitsluiting van artikel 4.5 en als zodanig niet onder de geneeskundige zorg die op grond van de zorgverzekering voor verstrekking in aanmerking komt.
- 7.7. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.
8. Het bindend advies
- 8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 18 april 2007

Voorzitter