

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B, tegen C te D
Zaak : Alternatieve geneeswijzen, vergoeding Shiatsu
Zaaknummer : 2009.02237
Zittingsdatum : 26 mei 2010

1. Partijen

A te B, hierna te noemen: verzoekster,

tegen

C te D, hierna te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoekster heeft de ziektekostenverzekeraar verzocht om vergoeding van shiatsu-behandelingen (hierna: de aanspraak), welke aanspraak bij beslissing van 14 mei 2009 is afgewezen.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoekster bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van het [naam ziektekostenverzekeraar] Basispakket, variant Natura (hierna: de zorgverzekering), een verzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Aangezien niet in geschil is dat de zorgverzekering geen dekking biedt voor de aanspraak blijft deze in het vervolg buiten beschouwing. Verder waren ten behoeve van verzoekster bij de ziektekostenverzekeraar de aanvullende ziektekostenverzekeringen Basisaanvullende regeling en Regeling aanvullende vergoedingen, pakket 2 afgesloten (hierna gezamenlijk te noemen: de aanvullende ziektekostenverzekering). Genoemde verzekeringen zijn schadeverzekeringsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:925 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW).
- 3.2. Verzoekster heeft aan de ziektekostenverzekeraar om heroverweging gevraagd. De ziektekostenverzekeraar heeft telefonisch aan verzoekster medegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.3. De Ombudsman Zorgverzekeringen heeft nadien bemiddeld. Dit heeft niet geleid tot een ander standpunt van de ziektekostenverzekeraar.
- 3.4. Bij brief van 3 december 2009 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de aanvullende ziektekostenverzekering (hierna: het verzoek).
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,-- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoekster aan de commissie overgelegde stuk-

ken gevoegd.

- 3.6. De ziektekostenverzekeraar heeft van de geboden mogelijkheid tot het geven van een reactie gebruik gemaakt en de commissie bij brief van 9 februari 2010 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 11 februari 2010 aan verzoekster gezonden.
- 3.7. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoekster heeft op 9 april 2010 schriftelijk medegedeeld niet gehoord te willen worden. De ziektekostenverzekeraar heeft op 26 april 2010 schriftelijk medegedeeld evenmin te willen worden gehoord.

4. Het standpunt en de conclusie van verzoekster

- 4.1. Verzoekster heeft shiatsubehandelingen ondergaan, die zijn uitgevoerd door een therapeut die zijn opleiding heeft genoten aan het wereldwijd erkende Japanse Shiatsu College. De eis van de ziektekostenverzekeraar dat de behandelaar dient te zijn aangesloten bij een door hem erkende beroepsvereniging is onredelijk, aangezien haar behandelaar ruimschoots aan alle kwaliteitseisen voldoet.
- 4.2. Verzoekster komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden toegewezen.

5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar

- 5.1. De ziektekostenverzekeraar stelt dat, gelet op het grote aanbod van alternatieve artsen en therapeuten, hij keuzes maakt op basis van kostenbeheersing en een goede kwaliteitsbewaking. Daarom is in de polisvoorwaarden opgenomen dat een shiatsu-therapeut aangesloten dient te zijn bij de Vereniging voor lokai meridiaan Shiatsu-therapeuten® (V.I.S.). De behandelaar van verzoekster is niet aangesloten bij voornoemde beroepsvereniging, daarom is geen vergoeding ten laste van de aanvullende ziektekostenverzekering mogelijk.
- 5.2. De ziektekostenverzekeraar komt tot de conclusie dat de aanvraag terecht is afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

- 6.1. De commissie is bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.

7. Het geschil

- 7.1. In geschil is of de ziektekostenverzekeraar gehouden is de kosten verbonden aan de shiatsubehandelingen van verzoekster te vergoeden ten laste van de aanvullende ziektekostenverzekering.

8. Toepasselijke verzekeringsvoorwaarden

- 8.1. Voor de beoordeling van dit geschil zijn de volgende verzekeringsvoorwaarden relevant.

- 8.2. In artikel 1 van de aanvullende ziektekostenverzekering is, voor zover hier van belang, het volgende geregeld:

“onder alternatieve zorg wordt verstaan, consulten en/of behandelingen door:

- 1. een therapeut of arts die lid is van één van de volgende verenigingen:*

(...)

- Vereniging voor lokai meridiaan Shiatsutherapeuten® (VIS);(...)”

9. Beoordeling van het geschil

- 9.1. Tussen partijen is niet in geschil dat de behandelaar van verzoekster niet is aangesloten bij de Vereniging voor lokai meridiaan Shiatsutherapeuten® dan wel een andere door de ziektekostenverzekeraar aangewezen beroepsvereniging. Hetgeen partijen verdeeld houdt, is de vraag of de ziektekostenverzekeraar in redelijkheid de in de voorwaarden van de aanvullende ziektekostenverzekering genoemde eisen mag stellen.
- 9.2. De aanvullende ziektekostenverzekering is een overeenkomst tussen de ziektekostenverzekeraar en een verzekeringnemer. Verzoekster heeft zich, als verzekeringnemer, door het afsluiten van de verzekering akkoord verklaard met de inhoud daarvan. De voorwaarden zijn niet in strijd met enige rechtsregel, zodat de ziektekostenverzekeraar de daarin opgenomen eisen aan behandelaars in redelijkheid mag stellen. Nu verzoekster de mogelijkheid heeft zich te wenden tot een behandelaar die wel aan deze eisen voldoet, teneinde aldus aanspraak te kunnen maken op vergoeding, kan voorts niet worden gesteld dat toepassing van de verzekeringsvoorwaarden leidt tot een uitkomst die naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is.

Conclusie

- 9.3. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

10. Het bindend advies

- 10.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 26 mei 2010,

Voorzitter