

29 MEI 2012

12.00099

Eekholt 4
1112 XH DiemenPostbus 320
1110 AH Diemen(020) 797 85 55
(020) 797 85 00info@cvz.nl
www.cvz.nl

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen
Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Uw brief van
19 april 2012

Uw kenmerk
G47 2012.00099/10/G

Datum
25 mei 2012

Ons kenmerk
ZA/2012068061

Behandeld door

Doorkiesnummer
(020) 797 87 07

Zaaknummer
2012054876

Onderwerp
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 19 april 2012 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van vervoer per taxi naar UMC Utrecht in verband met complicaties na ondergane staaroperatie. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

De behandelend oogarts heeft op 20 juli 2011 op het aanvraagformulier ziekenvervoer 'nee' aangekruist bij de vraag of verzoeker zo slecht kon zien dat hij niet zonder begeleiding met het openbaar vervoer of de auto kon reizen. De visuswaarde van beide ogen is niet ingevuld. In zijn brief van 2 maart 2012 gaf de oogarts wel aan dat verzoeker met zijn linker oog niets kon zien; uit de voorliggende informatie is niet op te maken dat er sprake is van ernstige slechtziendheid van het andere (rechter) oog van verzekerde. Op grond van de voorliggende informatie kan niet worden opgemaakt worden dat verzoeker strikt genomen valt onder de in de Zorgverzekeringswet bedoelde categorie patiënten bij wie sprake is van visuele beperkingen van ogen waardoor zij zich niet zonder begeleiding kunnen verplaatsen.

Het College heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. In artikel 11 van de overeengekomen zorgverzekering is bepaald wanneer aanspraak bestaat op ziekenvervoer. Dit is het geval als een verzekerde behoort tot een van de daar genoemde categorieën en daar buiten op grond van de hardheidsclausule. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, concludeert het College dat verzoeker niet behoort tot de categorie verzekerden bij sprake is van een langdurige visuele beperking.

Vervolgens heeft verweerder beoordeeld of verzoeker voldoet aan de hardheidsclausule. Om voor de hardheidsclausule in aanmerking te komen, moet er echter sprake zijn van een behandeling van een *langdurige* aandoening. Volgens het rittenoverzicht heeft verzekerde tussen 23 juni 2011 en 27 juli 2011 voor zijn behandeling moeten reizen tussen zijn huis en het UMC. Geconcludeerd moet worden dat er geen sprake is van een 'behandeling van een langdurige aandoening' zoals bedoeld in de Zorgverzekeringswet.

Ten slotte merkt het College nog op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekeringnemer aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering.

Hoogachtend.

†
†