



2013.01677

20 FEB. 2015

Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw mr.  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**

Pakket

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**

0530.2015021476

Datum 19 februari 2015

Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2015011170**Onze referentie**  
2015021476**Uw referentie**  
201301677**Uw brief van**  
23 januari 2015

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 23 januari 2015 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van plaatsing van 12 implantaten en 28 kronen.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

**Tandheelkundige beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De tandheelkundig adviseur deelt het volgende mee.

De medisch-tandheelkundige informatie in dit dossier is zeer summier. Uit een rekening en een briefje blijkt dat er in casu 12 implantaten en 28 kronen zijn geplaatst. Dit betekent dat alle gebitselementen van een kroon zijn voorzien, al dan niet steunend op implantaten.

Tandheelkundige hulp voor volwassenen (zoals in casu) komt voor eigen rekening en valt niet binnen de te verzekeren prestatie krachtens de Zorgverzekeringswet. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp.

Zo'n indicatie is aanwezig in geval van een sterk geslonken tandeloze kaak; dan kunnen binnen de aanspraak implantaten worden geplaatst met daarop een uitneembare volledige gebitsprothese.

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

Uit de medisch-tandheelkundige informatie in dit dossier blijkt niet dat verzoeker geheel edentataat is. Stel dat verzoeker wel edentataat is, dan ontbreekt de indicatie van een sterk geslonken kaak. En stel dat beide kaken wel sterk geslonken zouden zijn, dan wordt niet voldaan aan de eis dat een uitneembare voorziening op de implantaten moet worden geplaatst.

**Datum**  
19 februari 2015

**Onze referentie**  
2015021476

Een dergelijke ingrijpende rehabilitatie van het gebit kan nimmer tot spoedeisende hulp worden gerekend.

Verzoeker heeft geen vergoedingsindicatie voor deze tandheelkundige behandeling.

#### **Juridische beoordeling**

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundige adviseur, is het van mening dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

#### *Zorgverzekering*

In artikel 12 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering (Agis Basispolis Basic) is de aanspraak voor mondzorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Gelet op het advies van de tandheelkundig adviseur van het Zorginstituut heeft verzoeker geen vergoedingsindicatie voor de uitgevoerde behandeling.

#### **Advies**

Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,