

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B, in de hoedanigheid van wettelijk vertegenwoordiger van E te
F vs C te D
Zaak : Geneeskundige geestelijke gezondheidszorg, individuele begeleiding
psycholoog
Zaaknummer : 2009.00006
Zittingsdatum : 12 augustus 2009

Zaak: 2009.00006, geneeskundige geestelijke gezondheidszorg, individuele begeleiding psycholoog

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2008 en 2009, artt. 10 en 11 Zvw, 2.1, 2.2 en 2.4 Bzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen: verzoekster, in de hoedanigheid van wettelijk vertegenwoordiger van E te F, hierna te noemen: verzekerde,

tegen

C te D, hierna te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen de beslissingen van de ziektekostenverzekeraar van 29 juni en 29 oktober 2008 de kosten verbonden aan (i) individuele psychologische begeleiding door een zelfstandig psychologe van Buro Leerlingenhulp en (ii) een zomercursus Duits niet te vergoeden.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzekerde bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Zorgverzekering (hierna: de zorgverzekering). Dit betreft een zorgverzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (hierna: Zvw). Verder was verzekerde op dat moment bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd op basis van de aanvullende verzekering Aanvullend Classic (hierna: de aanvullende ziektekostenverzekering). Beide zijn schadeverzekeringsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:925 BW.
- 3.2. De huisarts heeft verzekerde verwezen voor orthopedagogische begeleiding en, in verband met de door de remedial teacher van verzekerde vastgestelde hulpvraag, te weten vertraagde informatieverwerking ten gevolge van slechthorendheid en lees- en spellingsproblemen alsmede begeleiding van de sociaal-emotionele gevolgen van de handicap. Verzoekster heeft naar aanleiding van de gestelde hulpvraag bij de ziektekostenverzekeraar aanspraak gemaakt op vergoeding van de kosten verbonden aan (i) individuele psychologische begeleiding door een zelfstandig psychologe van Buro Leerlingenhulp en (ii) een zomercursus Duits, ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering (hierna: de aanspraak). Bij declaratieoverzichten van 29 juni en 29 oktober 2008 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster medegedeeld dat de aanspraak is afgewezen.
- 3.3. Vanaf eind mei 2008 hebben de behandelingen, op de vergoeding waarvan verzoekster aanspraak maakt, overeenkomstig de wijze zoals in de aanvraag vermeld, plaatsgevonden.

- 3.4. Verzoekster heeft aan de ziektekostenverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 3 november 2008 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster medegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.5. Bij brief van 29 december 2009 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering in te willigen.
- 3.6. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoekster aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.
- 3.7. De ziektekostenverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie bij brief van 20 mei 2009 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 28 mei 2009 aan verzoekster toegezonden.
- 3.8. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoekster en ziektekostenverzekeraar hebben op 4 juni respectievelijk 24 juni 2009 schriftelijk medegedeeld niet te willen worden gehoord.
- 3.9. Bij brief van 12 juni 2009 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) om advies, als bedoeld in artikel 114 lid 3 Zvw, gevraagd. Bij brief van 3 juli 2009 heeft het CVZ (zaaknummer 29063974) de commissie geadviseerd het verzoek van verzoekster af te wijzen omdat (i) de behandelend psycholoog niet voldoet aan de voorwaarden van de zorgverzekering, (ii) een zomercursus Duits geen zorg is die genoemde beroepsoefenaars in de Zvw plegen te bieden, en (iii) extra hulp in de vorm van begeleiding in het kader van onderwijs behoort tot de onderwijstaken en geen deel uitmaakt van de gezondheidszorg.
- 3.10. Een afschrift van het CVZ-advies is op 24 juli 2009 aan partijen gezonden. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld binnen zeven dagen op dit advies te reageren. Verzoekster heeft op 27 juli op het CVZ-advies gereageerd. Een afschrift van deze reactie is ter kennisname aan de wederpartij gezonden.

4. Het standpunt en de conclusie van verzoekster

- 4.1. Verzoekster stelt, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, dat verzekerde beiderzijds een gehoorverlies heeft van 40-45 dB. Verzekerde zit in de brugklas en heeft te maken met luistertoetsen voor diverse talen. Dit is voor verzekerde, ondanks haar draadloze soloset problematisch. Zij zou bij voorkeur de luistertoetsen in een aparte kamer dienen af te leggen, waarbij haar de tekst wordt voorgelezen. Teneinde de school van verzekerde tot medewerking te bewegen, is door de klinisch fysicus-audioloog van het Effatah centrum een ondersteunende brief geschreven.
- 4.2. De remedial teacher van verzekerde heeft daarop een verwijzing voor externe individuele hulp van een psycholoog/orthopedagoog afgegeven, in verband met vertraagde informatieverwerking ten gevolge van slechthorendheid en lees- en spellingsproblemen. Tevens is begeleiding voor de sociaal-emotionele gevolgen van de handicap voor verzekerde gevraagd. Een verwijzing van de huisarts voor orthopedagogische

begeleiding is toegevoegd.

- 4.3. Verzoekster begrijpt niet waarom de nota van de individuele begeleiding door een NIP-geregistreerde psychologe van 1 oktober 2008 en de zomercursus Duits door dezelfde psychologe niet worden vergoed door de ziektekostenverzekeraar terwijl de nota van juni 2008 wel is vergoed.
- 4.4. Voorts stelt verzoekster dat het voor haar onbegrijpelijk is dat de zorgverzekeraar zich op het standpunt stelt dat het Buro Leerlingenhulp tot de tweedelijns psychologie wordt gerekend en niet tot de eerstelijns psychologie. Zij is van mening dat de tweedelijns psychologische hulp vergoed dient te worden op gelijke wijze als eerstelijns psychologische hulp omdat deze zorg voor verzekerde noodzakelijk is om op school en later in de maatschappij goed te kunnen functioneren. Bovendien zijn de uurtarieven van Buro Leerlingenhulp tweeënhalf keer goedkoper dan de gemiddelde uurtarieven van eerstelijns psychologen.
- 4.5. In reactie op het advies van het CVZ stelt verzoekster dat de zomercursus Duits een onderdeel van een begeleidende behandeling van de orthopedagoge was. Voorts stelt verzoekster dat de stelling van het CVZ dat “begeleiding in het kader van onderwijstaken niet tot de gezondheidszorg kan worden gerekend”, onjuist is. Enerzijds omdat de school deze begeleiding niet kan geven en anderzijds omdat deze begeleiding voortvloeit uit gezondheidsproblemen.

- 4.6. Verzoekster komt tot de conclusie dat haar verzoek dient te worden toegewezen.

5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar

- 5.1. De ziektekostenverzekeraar stelt, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, dat een zomercursus Duits niet behoort tot de verzekerde prestaties uit de zorgverzekering. Voor de individuele begeleiding geldt dat deze wordt gegeven door een psychologe die weliswaar lid is van NIP, maar niet is geregistreerd als een gekwalificeerd eerstelijns psychologe danwel als kinder- of jeugdpsycholoog. Evenmin is de psychologe een gezondheidszorgpsychologe of een orthopedagoog-generalist.
- 5.2. Eerdere nota's zijn per vergissing uitbetaald. Deze nota's zullen niet worden teruggevorderd, doch zulks is geen aanleiding tot vergoeding van de overige nota's over te gaan.
- 5.3. De ziektekostenverzekeraar komt tot de conclusie dat de aanvraag van verzoekster terecht is afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering en de aanvullende ziektekostenverzekering, is de commissie bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. In geschil is of (i) de individuele psychologische begeleiding en (ii) de zomercursus Duits op grond van de zorgverzekering voor vergoeding in aanmerking komen. Dienaangaande overweegt de commissie als volgt.

Ten aanzien van de Zorgverzekering

- 7.2. Het betreft hier een restitutiepolis, zodat de verzekerde gebruik kan maken van niet-gecontracteerde zorg. De aanspraak op (vergoeding van) zorg of diensten is geregeld in de artikelen 13 e.v. van de zorgverzekering. Artikel 22 van de zorgverzekering bepaalt wanneer en onder welke voorwaarden aanspraak op eerstelijnspsychologische zorg, niet-specialistische GGZ bestaat. Voor zover relevant wordt hierin bepaald:

“Omschrijving:

vergoeding van de kosten van eerstelijnspsychologische zorg zoals klinisch psychologen deze plegen te bieden, tot ten hoogste acht zittingen per kalenderjaar. Onder eerstelijnspsychologische zorg wordt verstaan diagnostiek en kortdurende, generalistische behandeling van niet-complexe, psychische aandoeningen/stoornissen. De zorg kan plaatsvinden in een als psychiatrisch ziekenhuis toegelaten instelling, een afdeling psychiatrie van een algemeen ziekenhuis, GGZ-instelling of vrijgevestigde praktijk.

Door:

gezondheidszorgpsycholoog, eerstelijnspsycholoog en klinisch psycholoog. Eerstelijnspsychologische zorg zoals beschreven in dit artikel mag ook worden verleend door een kinderpsycholoog, jeugdpsycholoog of orthopedagoog-generalist. (...)”

In de begripsomschrijvingen van artikel 1 van de zorgverzekering wordt onder 18 een eerstelijnspsycholoog gedefinieerd:

“een gezondheidszorgpsycholoog die als eerstelijnspsycholoog is ingeschreven in het Register van eerstelijnspsychologen bij het Nederlands Instituut van Psychologen (NIP)”.

- 7.3. De artikelen 1 en 22 van de zorgverzekering zijn volgens artikel 2.12 van de zorgverzekering gebaseerd op de Zvw, het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv).
- 7.4. Artikel 11, lid 1, onderdeel b Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde in voorkomend geval, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit vergoeding van de kosten van de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Geneeskundige zorg is naar inhoud en omvang in algemene bewoordingen geregeld in de artikelen 2.1 en 2.4 Bzv. Artikel 2.1 verwijst in het eerste lid naar artikel 2.4. Artikel 2.4 aanhef bepaalt dat geneeskundige zorg omvat zorg zoals onder andere klinisch-psychologen die plegen te bieden. Lid 1 onder d van dit artikel bepaalt dat de zorg ten hoogste acht zittingen eerstelijnspsychologische zorg per jaar omvat. Onder e wordt mede bepaald dat de zorg die niet gepaard gaat met verblijf of die geen psychoanalytische behandeling is, ten hoogste vijftientig zittingen omvat, met dien verstande dat de zorg meer zittingen psychotherapie kan omvatten indien die voor de verzekerde noodzakelijk zijn blijkens de normen die door de desbetreffende beroepsgroepen zijn aanvaard.
- 7.5. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.

- 7.6. Voor zover het verzoek ziet op de vergoeding van de zomercursus Duits, zoals in de nota vermeldt, en de vertraagde informatieverwerking ten gevolge van slechthorendheid en lees- en spellingsproblemen, oordeelt de commissie dat de zorgverzekering niet ziet op dergelijke vormen van zorg. Deze worden in het kader van onderwijs gegeven. Het feit dat deze cursus onderdeel was van de begeleiding door de orthopedagoog maakt dat niet anders. Een zomercursus Duits is immers niet te kwalificeren als op genezing gerichte zorg.
- 7.7. Voor zover het verzoek ziet op de behandeling van sociaal-emotionele gevolgen van de handicap van verzekerde, leent deze problematiek zich voor eerstelijnspsychologische zorg. Voor de vergoeding van deze vorm van zorg is vereist dat voldaan wordt aan alle voorwaarden die in de zorgverzekering worden gesteld. Dat betekent onder meer dat de behandelend psycholoog van verzekerde dient te zijn ingeschreven in het NIP als *eerstelijnspsycholoog*, *gezondheidszorgpsycholoog* of *klinisch psycholoog*.
- 7.8. Hoewel de commissie is gebleken dat het Bureau Leerlingenhulp, dat door de behandelend psycholoog van verzekerde wordt geleid, is aangesloten bij beroepsorganisaties als het NIP en het NVO, en dit bureau samenwerkt met een GZ-psycholoog, welke zowel een BIG- als een Kinder- en Jeugdregistratie heeft, is gesteld noch gebleken dat de behandelend psycholoog van verzekerde als gezondheidszorgpsycholoog, eerstelijnspsycholoog of klinisch psycholoog is ingeschreven in het NIP. Evenmin is gesteld of gebleken dat de psycholoog is geregistreerd als kinderpsycholoog, jeugdpsycholoog of orthopedagoog-generalist.
- 7.9. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.
8. Het bindend advies
- 8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 12 augustus 2009,

Voorzitter