

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen	: A te B, in deze vertegenwoordigd door zijn wettelijk vertegenwoordiger C te D vs E te F
Zaak	: Hulpmiddelen, Epicare systeem
Zaaknummer	: ANO07.260
Zittingsdatum	: 3 oktober 2007

Zaak ANO07.260, Hulpmiddelen, Epicare systeem

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. T. Hartlief prof. mr. T. Hartlief prof. mr. T. Hartlief (voorzitter), mr. drs. P.J.J. Vonk en mr. J.H.A. Teulings)

(Voorwaarden zorgverzekering 2007, art. 11 Zvw, 2.1 en 2.9 Bzv en 2.6 jo 2.26 Rzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzekerde, in deze vertegenwoordigd door zijn wettelijk vertegenwoordiger C te D, hierna te noemen verzoeker,

tegen

E te F, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoeker komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 7 mei 2007 inzake het niet vergoeden van de kosten van een Epicare systeem.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1 Verzoekster is bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Zorg Geregeld polis, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw), hierna te noemen: de zorgverzekering.
- 3.2 Bij brief van 7 mei 2007 heeft de zorgverzekeraar verzoeker medegedeeld dat de aanvraag tot vergoeding van de kosten van strekking van een Epicare is afgewezen.
- 3.3 Verzoeker heeft de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd, waarna deze hem bij brief van 14 juni 2007 heeft medegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4 Bij brief van 27 juni 2007 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar tot vergoeding van genoemd middel dient over te gaan.
- 3.5 Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, heeft verzoeker het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren.
- 3.6 De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 7 augustus 2007 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt.
- 3.7 Bij brief van 13 augustus 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen verzocht om advies, een en ander conform artikel 114 van de Zvw.
- 3.8 Op van 17 augustus 2007 is verzoeker een afschrift van de reactie van de zorgverzekeraar gezonden. Tevens zijn partijen in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Van de mogelijkheid zich te doen horen is door beide partijen afgezien.
- 3.9 Het College voor zorgverzekeringen heeft op 6 september 2007, op de voet van artikel 114 lid 3 van de Zvw, zijn advies gegeven. Een afschrift hiervan is met het

bindend advies aan partijen gezonden.

4. Het standpunt van verzoeker

4.1 Verzekerde lijdt aan epilepsieaanvallen, die zich veelal 's nachts voordoen. Hij is niet in staat zelf alarm te slaan, waardoor 24 uur per dag bewaking of alarmering noodzakelijk is. Camera- en/of geluidsbewaking geven echter niet het gewenste resultaat. De neuroloog heeft hem geadviseerd gebruik te maken van een Epicaresysteem. Het apparaat voorkomt dat zijn medicijngebruik toeneemt, dat de kwaliteit van het leven voor verzekerde toeneemt en dat de noodzaak van eventueel vervoer per ambulance wordt geminimaliseerd. Het systeem zorgt ervoor dat de mantelzorg kan worden voortgezet.

4.2 Verzoeker komt tot de conclusie dat het systeem valt onder artikel 2.26 van de Regeling zorgverzekering en voor vergoeding in aanmerking komt.

5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

5.1 De zorgverzekeraar verwijst naar de toelichting op artikel 2.26 van de Regeling zorgverzekering (Rzv) en legt uit wat onder persoonlijke alarmeringsapparatuur wordt verstaan en onder welke voorwaarden dat wordt verstrekt. Bij het Epicaresysteem is geen sprake van persoonlijke alarmeringsapparatuur in de zin van de Rzv, zodat deze derhalve niet in aanmerking voor vergoeding.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.

7. De beoordeling van het geschil

7.1 De relatie tussen partijen wordt beheerst door een verzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het BW. Deze verzekeringsovereenkomst betreft een zorgverzekering.
Een 'zorgverzekering' in de zin van artikel 1 onder d van de Zvw, dient te voldoen aan de wettelijke eisen van de Zorgverzekeringswet. De aard en omvang van de in de zorgverzekering op te nemen verzekerde prestaties zijn omschreven in Hoofdstuk 3, de artikelen 10 tot en met 14a van de Zvw en de daarop gebaseerde regelgeving, met name het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv).

7.2 Uit artikel 3.4 lid 1 van de zorgverzekering blijkt dat, daar waar sprake is van hulpmiddelzorg, sprake is van een restitutieverzekering. Verstrekking van hulpmiddelen is geregeld in artikel 3.4 lid 1 van de voorwaarden van de zorgverzekering. Dit artikel bepaalt voor de omvang van de aanspraken:

"Omschrijving De aanspraak op hulpmiddelen omvat de middelen welke bij de Regeling zorgverzekering als zodanig zijn aangewezen, waarbij kan worden geregeld in welke gevallen de verzekerde recht heeft op die zorg. Conform het Reglement hulpmiddelen omvat de aanspraak, in afwijking van artikel 2.5 lid 1 en bovenstaande, in bepaalde gevallen de verstrekking van hulpmiddelen in bruikleen.

- 7.3 Volgens artikel 2.3 lid 1 van de polisvoorwaarden moet de zorgverzekering worden uitgelegd en toegepast conform de Zvw, het Bzv en de daarbij behorende Rzv.
- 7.4 Op grond van artikel 10 sub d van de Zvw omvat het krachtens de Zvw te verzekeren risico onder andere de hulpmiddelenzorg.
Artikel 11 lid 1 onderdeel b van de Zvw bepaalt dat aanspraak bestaat op deze zorg of overige diensten. Hulpmiddelenzorg is, conform artikel 11 lid 3 van de Zvw, naar aard en omvang geregeld in de artikelen 2.9 van het Bzv, en 2.6 e.v. van de Rzv.
- 7.5 In artikel 2.9 van het Bzv is de aanspraak op vergoeding van kosten van hulpmiddelen geregeld. Deze wordt als volgt omschreven:

*“1. Hulpmiddelenzorg omvat bij ministeriële regeling aangewezen, functionerende hulpmiddelen en verbandmiddelen, waarbij kan worden geregeld:
a. in welke gevallen de verzekerde recht heeft op die zorg;
b.(...).”*

In artikel 2.6 lid 1, onderdeel t van de vorenbedoelde ministeriele regeling, de Rzv, is bepaald dat de voor vergoeding in aanmerking komende hulpmiddelen voor communicatie, informatievoorziening en signalering zijn omschreven in artikel 2.26 van de Rzv. Laatstgenoemd artikel bepaalt dat deze hulpmiddelen omvatten:

“Persoonlijke alarmeringsapparatuur voor lichamelijk gehandicapten, indien de lichamelijk gehandicapte in een verhoogde risicosituatie verkeert.”

- 7.6 Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving, in die zin dat hier rechtstreeks naar wordt verwezen
- 7.7 De commissie stelt vast dat een Epicare systeem niet onder alarmeringsapparatuur valt in de zin van de Rzv, waarnaar de zorgverzekering verwijst. Op grond hiervan heeft verzoeker geen aanspraak op vergoeding van het middel.
- 7.8 Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.
8. Het bindend advies
- 8.1 De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 17 oktober 2007

Voorzitter