

24 OKT 2012

2012.01931

Eekholt 4
1112 XH DiemenPostbus 320
1110 AH Diemen(020) 797 85 55
(020) 797 85 00info@cvz.nl
www.cvz.nl

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen
Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Uw brief van
10 september 2012

Uw kenmerk
G47 2012.01931/8/G

Datum
23 oktober 2012

Ons kenmerk
ZA/2012119549

Behandeld door

Doorkiesnummer
(020) 797 87 07

Zaaknummer
2012104242

Onderwerp
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

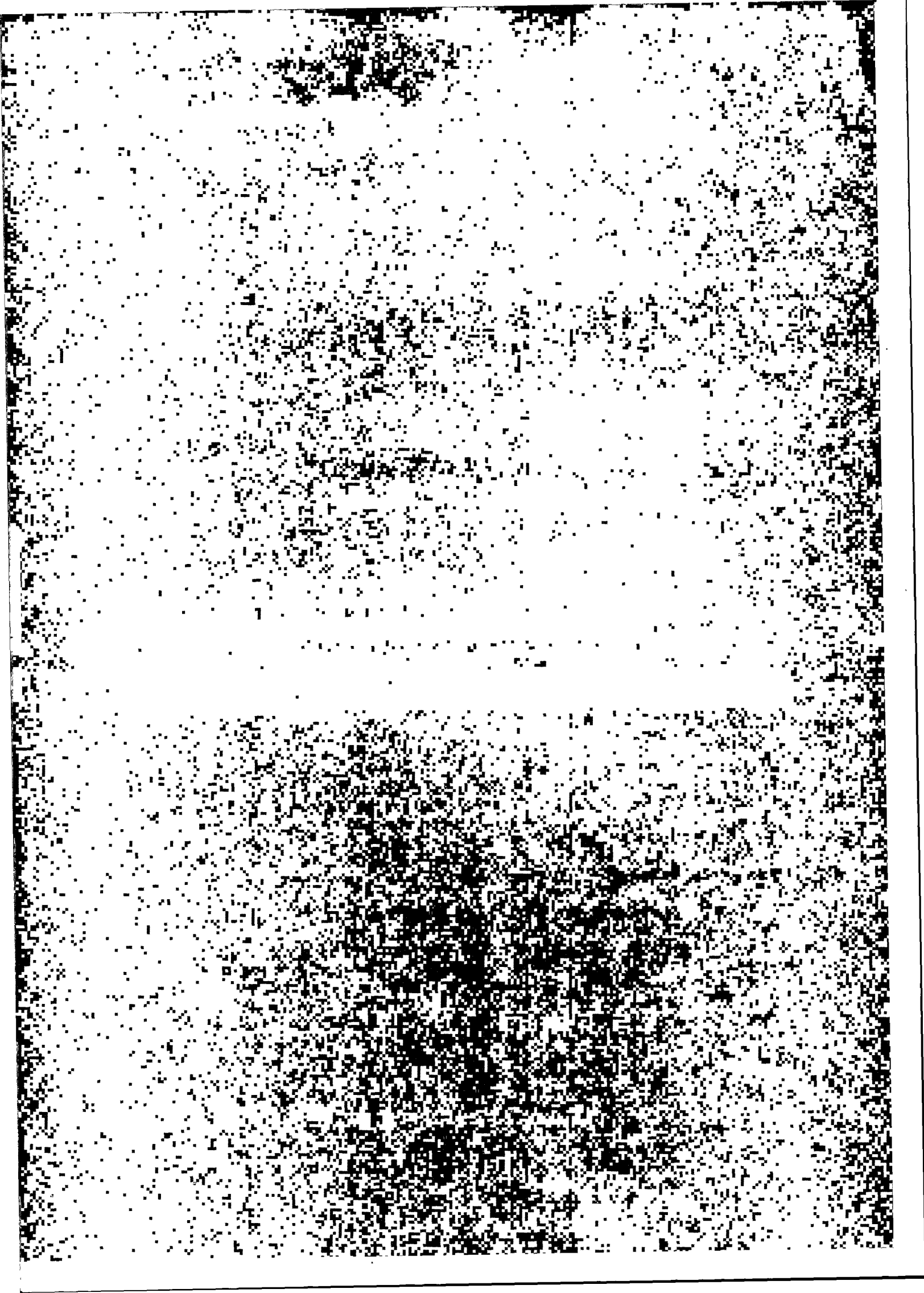
Inleiding

U hebt op 10 september 2012 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de verstrekking van de kosten van vervoer van de begeleider van verzoeker. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

De vraag die beantwoord moet worden is of verzoekster in dit geval aanspraak heeft op vergoeding van de kosten van vervoer van haar begeleider.

Verweerder heeft een machtiging verstrekt voor ziekenvervoer in verband met langdurige behandeling. Verzoekster moet langdurig revalideren vanwege een herseninfarct. In de brief d.d. 20 augustus 2012 geeft haar echtgenoot/begeleider aan dat het rijbewijs van verzoekster is ongeldig verklaard door deze aandoening. Bovendien kan zij geen gebruik maken van het openbaar vervoer omdat verzoekster ernstige spraakproblemen heeft. De echtgenoot brengt verzoekster met de eigen auto naar het revalidatiecentrum en haalt haar 's middags weer op. Tussendoor gaat haar echtgenoot naar huis. Deze ritten worden niet vergoed door verweerder omdat de machtiging alleen betrekking heeft op het vervoer van verzoekster en niet op dat van haar partner.

Het College heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering, is het College van oordeel dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.



In artikel 33 van de overeengekomen zorgverzekering is bepaald dat het ziekenvervoer ook het vervoer van een begeleider omvat als er begeleiding noodzakelijk is. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald. Op de verstrekte machtiging staat bij 'Bijzonderheden' dat verweerder geen toestemming geeft voor een begeleider.

Overigens merkt het College nog op dat op de machtiging de contactgegevens taxivervoerders in de regio vermeldt, maar ook dat het vervoer met eigen vervoer, openbaar vervoer en taxi vergoed wordt. Deze formulering wekt de indruk dat een verzekerde een keuze kan maken uit deze vormen van vervoer.

Ten slotte merkt het College nog op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekeringnemer aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering.

Hooftachtend.

,
.