



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

201900747

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2019060510

Datum 3 december 2019
Betreft Definitief advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2019041247

Onze referentie
2019060510

Uw referentie
201900747

Uw brief van
12 augustus 2019

Geachte heer

Hierbij bevestig ik de ontvangst van het verslag van de hoorzitting en pleitnota.

Uit het verslag en de pleitnota komen geen feiten of omstandigheden naar voren die Zorginstituut Nederland aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies hierbij als definitief beschouwen.

U heeft in uw brief d.d. 11 november 2019 drie vragen gesteld. Deze worden hieronder beantwoord.

Vraag 1:

[Verzoekster] stelt dat ook haar verstandskiezen niet zijn doorgekomen. Tellen de niet doorgekomen verstandskiezen ook mee bij de vraag of gesproken kan worden van oligodontie?

Antwoord:

Verstandskiezen tellen niet mee bij bepaling van het aantal niet aangelegde gebitselementen.

Vraag 2:

Zo ja, waar in de wettelijke regelingen is dit geregeld?

Antwoord:

Deze vraag is niet van toepassing.

Vraag 3:

Verder stelt [verzoekster] dat haar kiezen in het verleden dusdanig zijn afgeslepen dat deze geen tandheelkundige functie meer hebben. Kunt u toelichten of deze elementen ook meetellen voor de vraag of gesproken kan worden van het verlies van elementen?

Antwoord:

Voor de plaatsing van kronen en bruggen de betreffende (pijler)elementen rondom afgeslepen. De wortels van deze elementen blijven onaangetast in de kaak aanwezig. Kronen en bruggen worden geplaatst om duurzaam functieherstel van het kauwstelsel te bereiken. De betreffende gebitselementen gaan niet verloren, maar worden behouden.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,



Zorginstituut Nederland
Zorg I

Datum
3 december 2019

Onze referentie
2019060510



> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon:

2019044628

Datum 10 september 2019
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2019041247

Onze referentie
2019044628

Uw referentie
201900747

Uw brief van
12 augustus 2019

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 12 augustus 2019 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de kosten van een tandheelkundige behandeling, bestaande uit onder meer vier bruggen en verschillende wortelkanaalbehandelingen.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op mondzorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Tandheelkundige beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Casus

Verzoekster mist door een aangeboren afwijking vijf elementen in de bovenkaak. Om de diastemen op te lossen zijn indertijd bruggen geplaatst. Voordat de bruggen geplaatst konden worden moesten gezonde tanden en kiezen worden

afgeslepen. Inmiddels zijn de ruim dertig jaar oude bruggen aan vervanging toe en heeft verzoekster een aanvraag gedaan voor vergoeding van de kosten van een tandheelkundige behandeling, bestaande uit onder meer vier bruggen en verschillende wortelkanaalbehandelingen.

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Verweerder heeft de aanvraag tot vergoeding van de tandheelkundige behandeling afgewezen. Verweerder voert hierbij aan dat er bij verzoekster geen sprake is van een ernstige functiestoornis.

Datum
10 september 2019
Onze referentie
2019044628

Beoordeling

Tandheelkundige zorg voor volwassenen maakt geen onderdeel uit van de te verzekeren prestaties krachtens de Zvw. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. In dat geval moet er sprake zijn van een ernstige aandoening van het tand-kaak-mondstelsel, zoals schisis of een in ernst daarmee vergelijkbare aandoening. Oligodontie is het ontbreken van meer dan vijf tanden of kiezen en kan worden aangemerkt als een dergelijke aandoening.

Bij verzoekster ontbreken vijf elementen. Daarmee is geen sprake van oligodontie, maar van hypodontie. Hypodontie levert geen indicatie op tot bijzondere tandheelkundige hulp.

Conclusie

Op basis van de informatie in het dossier is niet aangetoond dat verzoekster een indicatie heeft voor bijzondere tandheelkundige hulp. Verzoekster kan derhalve geen aanspraak maken op vergoeding van de tandheelkundige behandeling ten laste van de basisverzekering.

Het advies

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,



Hoogachtend