



## **Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering**

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 22 mei 2024 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van orthodontie.

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel B.12 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op mondzorg omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Dit betekent dat het Zorginstituut twee vragen beantwoordt. Namelijk, of de zorg in geschil onderdeel is van het basispakket en vervolgens of verzoeker op deze zorg is aangewezen. Dit laatste is een medische beoordeling. Er is een BIG-geregistreerde medisch adviseur betrokken bij de beoordeling van het geschil. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Situatie van verzoeker**

Verzoeker is geboren met een palatoschisis en heeft met de leeftijd van vier maanden een operatie ondergaan. Hij is hiervoor tot zijn 18e jaar onder behandeling geweest bij het schisis-team van het Radboud Ziekenhuis. De behandelend orthodontist heeft namens verzoeker twee keer een aanvraag voor een orthodontiebehandeling bij verweerder ingediend. Volgens de behandelaar is de problematiek waarvoor de orthodontiebehandeling is aangevraagd een gevolg van de palatoschisis.

Bij brief van 6 februari 2024 heeft de behandelde orthodontist verklaard dat verzoeker is geboren met een palato-schisis. Hij is hiervoor in het verleden behandeld maar door zijn verdere groei en ontwikkeling is op dit moment een herstel- dan wel vervolgbehandeling noodzakelijk ter preventie van verdere slijtage en andere klachten van zijn dentitie. De orthodontist heeft de problematiek van verzoeker opgesomd en heeft verklaard dat de diagnose van verzoeker uitgebreid is en dat de malocclusie fors door de aangeboren schisis wordt beïnvloed.

Verweerder heeft de aanvraag voor de orthodontie behandeling afgewezen. Verweerder voert hierbij aan dat bij verzoeker geen sprake is van een zeer ernstige ontwikkelings- of groeistoornis. De palatoschisis van verzoeker is gesloten. De functie van verzoeker is hersteld door een behandeling in het verleden met een implantaat en kroon bij element 12. Volgens verweerder is na het functieherstel in het verleden de aanspraak op bijzondere tandheelkunde vervallen. Bij een nieuwe aanvraag moet beoordeeld worden of het oorspronkelijke probleem nog steeds aanwezig is of mogelijk een nieuw ernstig functieprobleem bestaat. Hiervan is volgens verweerder geen sprake.



Daarnaast stelt verweerder dat van medebehandeling door een andere discipline, anders dan de tandheeskundige, niet is gebleken.

### **Juridisch kader**

Uit artikel 2.7 van het Besluit zorgverzekering volgt dat een verzekerde slechts aanspraak kan maken op orthodontische hulp, wanneer sprake is van een zodanige ernstige ontwikkelings- of groeistoornis van het tand-kaakmondstelsel dat een verzekerde zonder de tandheeskundige zorg geen tandheeskundige functie kan behouden of verwerven, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan (lid 1 onder a) en waarbij medediagnostiek of medebehandeling van andere disciplines dan de tandheeskundige noodzakelijk is (lid 3).

#### *Indicatieve lijst*

Om houvast te hebben bij de beoordeling van aanvragen heeft het College Adviserend Tandartsen (CAT) in 1995 in samenwerking met de hoogleraren orthodontie een 'indicatieve lijst' opgesteld van aandoeningen waaraan in dit verband kan worden gedacht.<sup>1</sup> Het gaat hier niet om een limitatieve lijst, maar om een hulpmiddel om eenduidige beoordeling van aanvragen te bevorderen.

Op de lijst staan '*seriously handicapping malocclusions*' (zeer ernstige afwijkingen) die gepaard gaan met en/of leiden tot ernstige objectiveerbare functiestoornissen, waarbij veelal sprake zal zijn van een interdisciplinaire behandeling. Er dient echter altijd in het individuele geval beoordeeld te worden of sprake is van een ernstige functiestoornis. Een van de afwijkingen die op de indicatieve lijst staat is: *mesiorelatie (Klasse III) met een omgekeerde overjet van meer dan 3,5 mm*.

#### *Duur indicatie tot bijzondere tandheeskundige hulp*

Het maatmanbeginsel brengt met zich mee dat de aanspraak slechts reikt tot een niveau van mondgezondheid die de verzekerde zou hebben gehad als de aandoening zich niet had voorgedaan. Het maatmanbeginsel brengt tevens met zich mee dat een verzekerde die eens de indicatie tot bijzondere tandheeskundige hulp heeft verworven, niet vanzelfsprekend levenslang deze indicatie houdt. Wanneer een verzekerde in het verleden een indicatie tot bijzondere tandheeskundige hulp had, moet in eerste instantie worden beoordeeld of deze oorspronkelijke indicatie nog aanwezig is. Vervolgens moet worden vastgesteld of de noodzaak tot de uitgebreide hulp nog bestaat.

### **Beoordeling**

De informatie in het dossier is tandheeskundig en juridisch beoordeeld.

De palatoschisis van verzoeker is in het verleden behandeld inclusief een implantaat met kroon ter plaatse van de kleine snijtand rechts (tand 12). Het functieprobleem van verzoeker is hiermee verholpen, de groei- en ontwikkelstoornis is behandeld. De oorspronkelijke indicatie is derhalve niet meer aanwezig.

Nu het eerdere functieprobleem van verzoeker (de palatoschisis) is verholpen, dient getoetst te worden of er opnieuw een ernstige functiestoornis is ontstaan.

---

<sup>1</sup> College Adviserend Tandartsen, 'Indicatieve lijst', 22 september 1995. Te raadplegen via: <https://college-at.nl/wetten-en-regels/80/uitspraken/>



Bij verzoeker is sprake van een groeistoornis, echter is geen sprake van een mesiorelatie (Klasse III) met een omgekeerde overjet van meer dan 3,5 mm (zoals genoemd op de indicatieve lijst). Hiermee is geen sprake van een zeer ernstige functiestoornis van het tand-kaak-mondstelsel.

**Conclusie**

Op basis van de beschikbare informatie in het dossier kan niet geconcludeerd worden dat verzoeker een (verzekerings)indicatie heeft voor de aangevraagde orthodontische behandeling. Er is bij verzoeker geen sprake van een zeer ernstige functiestoornis van het tand-kaak-mondstelsel. Verzoeker kan derhalve geen aanspraak maken op vergoeding van orthodontie ten laste van de basisverzekering.

**Advies**

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Verzoeker heeft geen (verzekerings)indicatie voor een orthodontische behandeling.